

uw nummer

uw datum

ons nummer  
brondoc.nr.  
onze datum  
verzonden

Z03FEBFEA15  
2012/UIT/42293  
27/07/2012

**27-07-2012**

inlichtingen bij  
sector/afdeling  
doorkiesnr.

Mevr. J. Megens  
RU/Bouwtoezicht  
(0475) 35 92 82

bijlage(n)  
betreffende

3  
omgevingsvergunning (1<sup>e</sup> fase)

Ballast Nedam Grondstoffen B.V.  
t.a.v. dhr. W. Duijnste  
Postbus 91  
3769 ZH SOESTERBERG

Geachte heer,

Naar aanleiding van uw op 21 november 2011 ingediende aanvraag voor een omgevingsvergunning (1<sup>e</sup> fase), voor het project Lus van Linne aan de Sluisweg te Heel, geregistreerd onder nummer Z03FEBFEA15, delen wij u het volgende mee.

### **Verlenen omgevingsvergunning (1<sup>e</sup> fase)**

Bij besluit van 23 juli 2012 is de omgevingsvergunning, (1<sup>e</sup> fase) ten behoeve van het project "Nieuw leven in de Lus van Linne", die u bijgevoegd aantreft, verleend.

### **Uitgebreide voorbereidingsprocedure**

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wabo. De aanvraag is beoordeeld voor activiteit(en) genoemd in artikel 2.1 en 2.2 van de Wabo. Tevens is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriële regeling omgevingsrecht.

Voor een gefaseerde omgevingsvergunning geldt dat de beschikking voor de eerste fase en de beschikking voor de tweede fase gezamenlijk de omgevingsvergunning vormen. Deze vergunning treedt pas in werking met ingang van de dag na dat de beroepstermijn van de beschikking van de tweede fase afloopt, tenzij een verzoek om voorlopige voorziening op een van de twee beschikkingen is ingediend. In dat geval treedt de vergunning niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

### **Zienswijze**

De aanvraag en de ontwerpvergunning met bijbehorende stukken hebben op grond van de Algemene wet bestuursrecht van 7 maart 2012 tot 18 april 2012 ter inzage gelegen. Gedurende de inzagetermijn zijn wel zienswijzen over het ontwerp ingekomen. De ingekomen zienswijzen hebben niet geleid tot het weigeren van de vergunning.

## **Beroep**

Bij een vergunning die met de uitgebreide voorbereidingsprocedure tot stand is gekomen, kan direct beroep worden ingesteld bij de rechtbank en vervolgens hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Tegen het besluit kan binnen zes weken na de terinzagelegging een beroepschrift worden ingediend bij de Rechtbank Roermond, Sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Bij het beroepschrift wordt zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het is gericht overgelegd.

Wanneer beroep of (hoger)beroep is ingesteld kan, indien onverwijlde spoed gelet op de betrokken belangen dit vereist, een voorlopige voorziening worden gevraagd bij de voorzieningenrechter van de genoemde rechtbank. Zowel voor het beroep als het verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

Burgers kunnen ook digitaal het beroep- en/ of verzoekschrift indienen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor precieze voorwaarden.

## **Leges**

Overeenkomstig de Legesverordening bent u voor het in behandeling nemen van uw aanvraag voor een omgevingsvergunning leges verschuldigd voor een bedrag van € 26,85. Voor betaling van dit bedrag ontvangt u separaat een nota. Bij deze nota wordt vermeld op welke wijze u eventueel bezwaar kunt aantekenen tegen de hoogte van het legesbedrag en de gehanteerde grondslagen.

## **Publicatie**

Het besluit wordt door ons gepubliceerd op de gemeentepagina in de Trompetter en daarnaast op de gemeentelijke internetpagina (<http://www.roermond.nl>)

## **Indiening tweede fase**

U kunt overgaan tot het indienen van de aanvraag omgevingsvergunning tweede fase.

Deze aanvraag dient de onderdelen; “handelen in strijd met ruimtelijke ordening”, “werk of werkzaamheden uitvoeren” en “overig bouwwerk bouwen” te bevatten.

Een aanvraagformulier hiervoor kunt u downloaden via de website [www.omgevingsloket.nl](http://www.omgevingsloket.nl)

## **Bijlagen**

- Besluit
- Verklaring van geen bedenkingen
- Gewaarmerkte stukken

**Overige informatie**

De indieners van de zienswijzen alsmede de adviseurs (Provincie en Rijkswaterstaat) zijn op de hoogte gebracht van het besluit.

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met de casemanager mevr. J. Megens, afdeling Bouwtoezicht, tel.nr. 0475 – 359 282.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Roermond,  
namens dezen,

J. Megens

AAN  
Afdeling Bouwtoezicht gemeente Roermond  
Postbus 900  
6040 AX ROERMOND

**KENNISGEVING AANVANG (ONTGRAVINGS)WERKZAAMHEDEN**

ondergetekende:       Ballast Nedam Grondstoffen B.V.  
adres:                    Postbus 91, 3769 ZH te SOESTERBERG  
datum besluit:         23 juli 2012  
omschrijving object:   Nieuw leven in de lus van Linne  
gelegen aan:            voor het project Lus van Linne aan de Sluisweg te Heel te Roermond

deelt ter voldoening aan het bepaalde in artikel 4.5 van de Bouwverordening Roermond mede dat met de werkzaamheden een aanvang zal worden gemaakt op:  
(datum invullen).

Gegevens uitvoerende partij/ aannemer:

Naam: .....

Adres: .....

Postcode: ..... Woonplaats: .....

Tel. Nummer: .....

Roermond,

(handtekening)

Registratienummer: Z03FEBFEA15

AAN  
Afdeling Bouwtoezicht gemeente Roermond  
Postbus 900  
6040 AX ROERMOND

### **KENNISGEVING VOLTOOIING WERKZAAMHEDEN**

ondergetekende:       Ballast Nedam Grondstoffen B.V.  
adres:                    Postbus 91, 3769 ZH te SOESTERBERG  
datum besluit:         23 juli 2012  
omschrijving object:   Nieuw leven in de lus van Linne  
gelegen aan:            voor het project Lus van Linne aan de Sluisweg te Heel te Roermond

deelt ter voldoening aan het bepaalde in artikel 4.5 van de Bouwverordening Roermond mede dat de werkzaamheden zijn voltooid op:  
(datum invullen).

Roermond,

(handtekening)

## **OMGEVINGSVERGUNNING (1<sup>e</sup> fase)**

Op 21 november 2011 heeft Ballast Nedam Grondstoffen B.V. een omgevingsvergunning aangevraagd voor het project "Nieuw leven in de lus van Linne".

Het plangebied wordt gevormd door de gronden binnen de Maasmeander (Lus van Linne): het gebied tussen het sluisseiland Osen en de Maas direct benedenstrooms van de stuw Linne tot de invaart naar de sluis. Hierbinnen vallen de bestaande plassen: Gerelingsplas, Spoorplas en NSplas (Osenplas) en de aangrenzende weilanden en natuurgebiedjes (o.a De Peupelensteen), allen gelegen binnen de Maasbocht. Het herinrichtingsgebied ligt geheel op het grondgebied van de gemeente Roermond. kadastraal bekend, Roermond, sectie R, nrs 18, 20, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 29,30,31, 32, 36, 37, 38, 39, 62, 47, 49, 51, 52, 60, 61, 63, geregistreerd onder nummer, Z03FEBFEA15.

### **Verklaring van geen bedenkingen.**

Op grond van artikel 2.27 Wabo wijst het Besluit omgevingsrecht (Bor) of een bijzondere wet categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. Omdat het hier een geval betreft als vermeld in artikel 6.7 van het Bor, wordt de omgevingsvergunning pas verleend nadat Gedeputeerde staten van Limburg hebben verklaard dat daartegen geen bedenkingen zijn. Op 17 december 2010 hebben wij een verzoek om een verklaring van geen bedenkingen (VVGB) ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht naar de provincie Limburg gezonden. Op 30 januari 2012 hebben wij voornoemde verklaring van geen bedenkingen in ontwerp ontvangen en deze onverkort overgenomen in het ontwerpbesluit. Op 25 juni 2012 hebben wij de definitieve verklaring van geen bedenkingen van de Provincie Limburg ontvangen. Deze is onverkort overgenomen in het onderhavige besluit.

### **Burgemeester en wethouders van Roermond besluiten**

gelet op de artikelen 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna Wabo) de vergunning te verlenen (1<sup>e</sup> fase) voor de volgende activiteiten:

- *Exploiteren inrichting of mijnbouwwerk; het betreft een inrichting ten behoeve van natuurontwikkeling, hoogwaterbescherming in combinatie met de winning van oppervlaktedelfstoffen. Ter ondersteuning hiervan zijn binnen de inrichting aanwezig, een kantoor- en kantineruimte, onderhoudswerkplaats, tank- en wasplaats, opslag materiaal, loswal met een losponton en opstapsteiger.*
- *Kappen houtopstand (verordening).*

per activiteit één bijlage bij dit besluit is toegevoegd waarin een nadere onderbouwing wordt gegeven van de betreffende activiteit en waarin de bijbehorende voorschriften zijn opgenomen;

onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken, bijlagen en voorschriften deel uitmaken van de vergunning.

### **Inzagetermijn.**

Het ontwerpbesluit heeft met ingang van 7 maart 2012, 6 weken ter inzage gelegen, na voorafgaande publicatie op de gemeentepagina in de Trompetter en op [www.roermond.nl](http://www.roermond.nl).

Naar aanleiding van deze terinzagelegging zijn zienswijzen ingediend.

Op 25 juni 2012 hebben we de definitieve verklaring van geen bedenkingen van de Provincie Limburg ontvangen voor de activiteit exploiteren van een inrichting of mijnbouwwerk. In deze verklaring van geen bedenkingen is ook een deel van de weerlegging van de zienswijzen opgenomen. Deze weerlegging is overgenomen in de onderstaande weerlegging van de zienswijzen tegen alle onderdelen van de omgevingsvergunning.

### **Zienswijzen**

Gedurende de termijn van inzage zijn de volgende schriftelijke zienswijzen ingekomen.

1. Stichting Achmea Rechtsbijstand, namens de heer W.J.A. Vialle, Osenzicht 15 te Linne per brief ontvangen op 17 april 2012 met referentienummer R205538484;
2. Stichting Achmea Rechtsbijstand, namens mevrouw M.A.W. Bell, Elisabethstraat 2A te Linne per brief ontvangen op 17 april 2012 met referentienummer R205489540;
3. Stichting Achmea Rechtsbijstand, namens de heer L.F.M. Kessels, Osenzicht 16 te Linne per brief ontvangen op 17 april 2012 met referentienummer R205489540;
4. De heer L.F.M. Kessels, Osenzicht 16 te Linne per brief ontvangen op 11 april 2012;
5. Gemeente Maasgouw per brief ontvangen op 17 april 2012.

Hierna te noemen indieners. De zienswijzen van indieners zijn tijdig ontvangen en komen per brief samengevat op het volgende neer:

#### **1. Zienswijze, W.J.A. Vaille en M.A.W. Bell**

- a. Er wordt gevreesd voor ernstige overlast als gevolg van de werkzaamheden zoals onherstelbare schade aan de ter plaatse aanwezige flora en fauna;
- b. Het ontwerpbesluit is prematuur omdat het bestemmingsplan nog niet is vastgesteld en nog niet onherroepelijk is;
- c. De noodzaak van ontgrinding ontbreekt, het gaat puur om economisch gewin;
- d. Er is sprake van strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur, specifiek het motiveringsbeginsel. De motivering van het ontwerpbesluit is ondeugdelijk, omdat daarin wordt gesteld dat middels de ontgrinding nieuwe natuur gerealiseerd wordt en hoogwaterbescherming plaatsvindt. In de onderbouwing bij het besluit is niet terug te vinden dat hoogwaterbescherming noodzakelijk is en op welke wijze de hoogwaterbescherming wordt ingericht. Daarnaast blijkt niet uit het ontwerpbesluit dat de realisering van nieuwe natuur gewenst is en dat de bestaande natuur door de ontgrinding niet wordt aangetast;
- e. Er is geen sprake van een zorgvuldige belangenafweging die ten grondslag ligt aan het ontwerpbesluit. De belangen van Ballast Nedam bij economisch gewin krijgen voorrang boven de belangen van omwonenden. Gelet op de omvang van de plannen en de impact daarop voor de natuur en omwonenden, stelt indiener dat het economisch belang van Ballast Nedam nooit boven het belang van omwonenden en het algemeen belang van bescherming van de aanwezige natuurwaarden mag worden gesteld;
- f. De aanwezige flora en fauna brengt een groot verlies van natuurwaarden met zich mee. Onvoldoende duidelijk is gemaakt waar de winst op het gebied van de natuur ligt.
  - *Ecologische Hoofdstructuur (EHS)*De Lus van Linne ligt in de EHS en valt onder het nee, tenzij-regime. Volgens indiener is onvoldoende onderzoek gedaan naar het behoud van natuurwaarden en beschermde soorten.

De Nationale Databank Flora en Fauna vermeldt honderden soorten in de categorie zwaarst beschermd (tabel 3 en de Rode Lijst). De onderbouwing bij de ontwerp omgevingsvergunning biedt onvoldoende aanknopingspunten dat deze soorten niet worden aangetast. Zo wordt het pakket aan voorzorgsmaatregelen niet nader omschreven.

- *Motivering*

Gelet op de inbreuk op de natuur en de aard en status van het plangebied, rust volgens indiener op de gemeente de plicht om vooraf zeker te stellen dat schade aan de natuur wordt voorkomen. In de motivering bij de ontwerp omgevingsvergunning staat enkel: 'De Lus van Linne groeit uit tot een meerwaarde van de EHS' en 'De ecologische verbindingen maken dat de EHS van de Lus van Linne tot de Linnerheide voltooid is.' Indiener geeft aan dat dit pertinent onjuist en onwaar is omdat bij de realisering van onderhavige plannen alleen maar drempels voor groot en klein wild worden opgeworpen.

- *Behoud van natuurwaarden*

In het kader van de besluitvorming dient rekening te worden gehouden met het belang van behoud van natuurwaarden. Gedurende de ontgrinding worden bestaande natuurwaarden vernietigd. De grote verscheidenheid aan broed- en watervogels zal onherroepelijk verdwijnen. De grote mate aan biodiversiteit van beschermde en bedreigde flora en fauna zal onherroepelijk verdwijnen als gevolg van de jarenlange werkzaamheden met al de bijkomende bedrijvigheid, het lawaai en de fijn stof.

- *Dumpen van Baggerspecie*

Daarnaast worden er miljoenen m3 baggerspecie in de plassen van de Lus van Linne gedumpt. Ballast Nedam geeft niet aan hoe de Flora en Fauna in de Lus van Linne wordt beschermd. Er is geen inventarisatie van flora en faunasoorten beschikbaar, terwijl die volgens indiener wel bij Ballast Nedam en bij de gemeente bekend is.

- *Strijdigheid Flora en Faunawet*

In de ontwerp omgevingsvergunning staat: 'Indien er beschermde soorten worden gevonden, waarvoor de gedragscode (Zorgvuldig Winnen) niet geldt, dient alsnog een ontheffing te worden aangevraagd'. Deze handelwijze is volgens indiener in strijd met de Flora en Faunawet. Wie kan in het veld constateren dat er een beschermd soort aanwezig is. Wie houdt toezicht? De gekozen constructie is volgens indiener onacceptabel, omdat de ter plaatse aanwezige Flora en fauna hiermee absoluut onvoldoende worden beschermd. In de Flora- en faunawet is een zorgplicht opgenomen die voor alle dieren geldt. De zorgplicht houdt in dat menselijk handelen geen nadelige gevolgen mag hebben voor dieren. Naast de zorgplicht bevat de wet een aantal verbodsbepalingen, die zorgen dat in het wild levende soorten zoveel mogelijk met rust worden gelaten. Het is volgens indiener niet toegestaan planten en dieren te verstoren die onder de Flora- en faunawet vallen.

- g. De toetsing aan de flora en fauna is nog niet afgerond waardoor de vaststelling van het bestemmingsplan nog niet kan plaatsvinden;
- h. Het nut van hoogwaterbescherming ontbreekt. In dit kader merkt indiener op dat er in 2011 een overeenkomst is getekend door gedeputeerde Van der Broeck en staatssecretaris Atsma, waarbij er een volledige financiële dekking is afgesproken voor de hoogwatermaatregelen in de Limburgse Maas. Daarbij heeft Rijkswaterstaat plannen om op langere termijn de hoogwaterstanden te verlagen als de Maasafvoer door de klimaatwijzigingen toeneemt. Er is dan ook geen enkele reden om nu op zo'n ingrijpende wijze werkzaamheden onder de noemer van hoogwaterbescherming uit te voeren;
- i. Aangezien het gaat om het storten van meer dan 500.000 m3 baggerslib dient hiervoor vergunning te worden verleend. In de MER wordt aangegeven dat het baggerslib wordt verwerkt conform de circulaire 'Handleiding Herinrichting diepe plassen'. De handleiding vermeldt dat er ruimte moet zijn voor voorlichting, samenwerking met het bevoegd gezag en dat democratische inspraak mogelijk moet zijn. Indiener constateert op dit punt dat niet wordt voldaan aan hetgeen



de Handleiding voorschrijft. De bewoners zijn over de miljoenen m3 baggerslib namelijk nooit geïnformeerd. Hierdoor is geen sprake van inspraak geweest;

- j. Volgens de 'Handleiding Herinrichting diepe plassen' dienen de plannen tot storting van baggerslib ook worden opgenomen in het bestemmingsplan;
- k. Het is volstrekt onduidelijk hoelang er werkzaamheden zullen worden uitgevoerd. Er worden meerdere termijnen genoemd waardoor indiener vreest dat de markt de duur van het project zal bepalen en er ter plaatse sprake zal zijn van een onbeperkte en voortdurende overlast en beschadiging van de natuur. De in de ontwerp omgevingsvergunning genoemde tijd van 10-14 jaar is te vaag en biedt voor omwonenden onvoldoende houvast als het gaat om de periode waarin zij overlast zullen ervaren;
- l. Indiener vreest voor een ernstige verstoring van haar woon- en leefgenot. Met name wordt gevreesd voor ernstige geluidsoverlast en een toename van fijnstof.

- *Werktijden*

Door de ruime werktijden en ernstige geluidsoverlast zullen het woon- en leefklimaat van indiener en omwonenden alsmede de natuur zwaar verstoren.

- *Geluid*

Als gevolg van de ontgrondingswerkzaamheden is er ernstige geluidsoverlast te verwachten. Uit het uitgevoerde geluidsonderzoek van Van der Boom blijkt ook dat de geldende geluidsnormen bij de uitvoering worden overschreden. Gelet op de duur en ernst van de overlast is de overschrijding van de geluidsnormen volstrekt onacceptabel voor indiener;

- *Onderzoek baggerslib*

Er wordt zich afgevraagd in hoeverre het onderzoek naar de kwaliteit van het baggerslib, uitgevoerd door Dibec. N.V., onafhankelijk is uitgevoerd en in hoeverre er sprake is van belangenverstrengeling, nu het adviesbureau Dibec. N.V. behoort tot de organisatie van Ballast Nedam.

- *Fijnstof & grof stof*

Door de toename van het (vracht)verkeer, manoeuvreren en het ontgrinden zal er een grote toename zijn van fijnstof. Door verstuiwing door het rijden over onverhard terrein zal de stofemissie toenemen. Daarnaast zal het neerslaan van grof stof voor omwonenden constant hinder en overlast veroorzaken.

- *Luchtkwaliteit*

Indiener heeft weinig vertrouwen in het onderzoek naar de luchtkwaliteit, daar dit in opdracht van Ballast Nedam Grondstoffen B.V. is uitgevoerd. Daarnaast is het onderzoek dusdanig gedateerd, dat het niet meer als onderbouwing kan dienen.

- *Gezondheid & Geur*

Indiener wijst erop dat onderzoek heeft aangetoond dat de uitstoot van dieselmotoren gevaarlijk is vanwege de uitstoot van roet. Indiener maakt zich eveneens zorgen over de geur van het gebruik van dieselmotoren en de gezondheidsrisico's dat dit met zich meebrengt.

- *Veiligheid*

Aangezien er ter plaatse brandgevaarlijke en ontplofbare stoffen worden opgeslagen heeft indiener weinig vertrouwen in dit verband ten aanzien van de veiligheid van mens en dier. Uit de ontwerp omgevingsvergunning blijkt niet of althans onvoldoende dat de veiligheid van mens en milieu is gewaarborgd.

- *Trillingen*

Indiener verwacht overlast te ondervinden van trillingen, welke ontstaan bij de uitvoering van werkzaamheden. Deze trillingen kunnen ernstige overlast en schade aan de woning veroorzaken. Uit de stukken blijkt niet dan wel onvoldoende dat het niveau van de trillingshinder binnen de perken blijft.

- CO<sub>2</sub>

Ontgrinding is bijzonder milieuvriendelijk, door de uitstoot van roet en CO<sub>2</sub>, hetgeen een belangrijke bijdrage levert aan de klimaatverandering.

- *Afstand woningen*

Bladzijde 3 van de aanvraag vermeldt een afstand van 200 meter tussen de inrichting en de woningen terwijl op bladzijde 16 van de aanvraag 220 meter staat vermeld.

- m. De houtopstanden die gekapt gaan worden hebben een grote natuur- en landschappelijke waarde, hetgeen in de ontwerpomgevingsvergunning ten onrechte, en met verwijzing naar de eerder ter discussie gestelde natuurtoets, wordt ontkend. Als gevolg van de kap zal de biodiversiteit afnemen en worden diersoorten verjaagd. De voorwaarde die in de omgevingsvergunning voor de activiteit kappen verbindt is volstrekt ontoereikend. Op zijn minst had de herplantplicht moeten worden opgenomen om aannemelijk te maken dat de natuur- en landschappelijke waarde op korte termijn hersteld wordt;
- n. Door de bouw is een grote vrees voor schade. De bezorgdheid richt zich op: tijdelijke verlaging van het grondwater door bemaling, ontgrinding en zwaar vrachtverkeer.

**Standpunt:**

- a. zie de reactie op zienswijze 1.f.
- b. Er is sprake van een gefaseerde aanvraag om een omgevingsvergunning. Voor de in fase 1 aangevraagde activiteiten is het bestemmingsplan geen weigeringsgrond. De voorliggende aanvraag om een omgevingsvergunning fase 1 en het daarop genomen ontwerpbesluit heeft alleen betrekking op de onderdelen oprichten van een inrichting (art. 2.1, lid 1 onder e Wabo), kappen houtopstand (art. 2.2, lid 1 onder g) en de aangehaakte toestemming op basis van de Flora- en faunawet. In de fase 2 aanvraag om een omgevingsvergunning worden de overige benodigde onderdelen aangevraagd voor het project Lus van Linne. De beschikkingen waarop positief is beslist op de aanvragen met betrekking tot de eerste en tweede fase worden, als deze in werking zijn getreden, tezamen aangemerkt als een omgevingsvergunning. Op 10 mei 2012 is het bestemmingsplan "Lus van Linne" vastgesteld. Ten tijde van een fase twee aanvraag is het bestemmingsplan vastgesteld en in werking.
- c. de onaanvaardbaarheid van de ontgrinding is geen belang dat in het kader van de aanvraag om een omgevingsvergunning getoetst wordt. Deze zienswijze is ongegrond.
- d. deze zienswijze heeft betrekking op de noodzaak tot hoogwaterbescherming. Dit is geen aspect dat bij een aanvraag om omgevingsvergunning wordt getoetst. Deze zienswijze is ongegrond. Voor verdere beantwoording van deze zienswijze m.b.t. natuurwaarden, zie de reactie bij 1.f.
- e. bij het behandelen van de voorliggende vergunningaanvraag is niet gebleken dat door het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning de belangen van omwonenden op een onaanvaardbare wijze zouden worden aangetast. De indiener geeft niet aan op welke wijze de belangenafweging onzorgvuldig zou zijn geweest. Bij de beoordeling van een omgevingsvergunning onderdeel milieu wordt op basis van o.a. artikel 2.14 van de Wabo getoetst of die aanvraag milieuhygiënisch aanvaardbaar is en zo ja dan worden daarbij, in het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu, voorschriften aan de verklaring van geen bedenkingen verbonden die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting kan veroorzaken te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk, bij voorkeur bij de bron, te beperken of ongedaan te maken. Het economisch belang van de aanvrager speelt daarbij geen enkele rol. Deze zienswijze is ongegrond.

f. *Ecologische hoofdstructuur (EHS)*

De aanwezige natuur is voor een groot deel algemeen met enkele bijzondere waarden. Dit is ook uitvoerig onderzocht en beschreven in het ecologisch rapport Lus van Linne door Kurstjens et al. Het gebied heeft een veel grotere potentie voor flora en fauna en heeft daarom destijds de EHS status gekregen. Het is echter nog niet als EHS ingericht. Het Provinciaal Omgevingsplan Limburg streeft naar aanleg van de EHS en dat gaat met dit plan nu plaatsvinden. In de MER is in § 11.4.3. beoordeeld of de uitvoering niet zal leiden tot significante schade op de voor de EHS wezenlijke kenmerken. In § 11.4.1. van de MER is bovendien aangegeven dat het planvoornemen de doelen van het provinciale natuurontwikkelingsbeleid zoals beoogd weet te realiseren. Zonder dit project zouden deze natuurdoelen niet gehaald worden en daarmee zou de in dit gebied geplande EHS niet op korte termijn gerealiseerd worden. De gedragscode Zorgvuldig Winnen is er juist op gericht om, op basis van o.a. het ecologisch rapport, de voorzorgsmaatregelen voldoende te borgen. Er wordt invulling gegeven aan het realiseren van de EHS-status ter plaatse, waarbij in totaal ruimte wordt gecreëerd voor het ontwikkelen van circa 200 ha dynamische en soortenrijke riviernatuur. Aan bestaande natuur zal slechts minder dan 4 ha verloren gaan waarbij het gaat om aangeplant, sterk verruigd bos op de centrale dam.

*Behoud van Natuurwaarden*

Juist in de uitvoeringsfase heeft de natuur extra pionierskansen, gedeelten met hoge natuurwaarden blijven ongeroerd. Het gebied wordt dus niet verwoest, er worden juist kansen gecreëerd. Er worden gunstige condities geschapen voor de ontwikkeling van riviergebonden natuur door het verlagen van de uiterwaard tot grindrijke oevers, het aanleggen van meestromende geulen, de aanleg van eilanden en het verondiepen van de halfdiepe plassen. Hierdoor zal de biodiversiteit juist toenemen en zal het gebied een grote aantrekkingskracht uitoefenen op diverse (zoog-)dieren en vogels.

Het is bekend dat nieuw aangelegde gebieden of heringerichte bestaande gebieden snel gekoloniseerd worden door soorten. In de beschrijving van het Voorkeursalternatief (VKA, hoofdstuk 7 MER) is aangegeven dat alle reeds bestaande waardevolle natuurterreinen binnen de Lus van Linne, waaronder de grindoverslag gronden op de Koeweide, het oostelijk deel van de Spoorplas en het omringende spontaan ontwikkelde ooibos Peupelensteen (met kolonie Blauwe reigers) integraal behouden blijven en met een extra tussendam worden gescheiden van de rest van Spoorplas. Genoemde terreinen, die samen het aanzicht vanuit Linne bepalen, worden reeds vanaf de start van het project natuurgericht beheerd. Ook de oeverwal tussen de Gerelingsplas en de Maas alsmede de oeverzones rond de Osenplas worden vanaf het begin van het project ontwikkeld als natuurterrein. In de beginjaren van het project wordt bovendien direct gestart met de aanleg van de nieuwe centrale dam in de Spoorplas, waarna pas als op deze dam weer nieuwe opgaande begroeiing is ontwikkeld, de huidige centrale dam zal worden vergraven.

Op basis van het MER kan geconstateerd worden dat het project Lus van Linne als zodanig geen wezenlijke effecten zal hebben op de kwaliteit van de Maasplassen als leefgebied voor overwinterende watervogels. In § 11.3.5 van het MER wordt geconcludeerd dat het project geen negatieve effecten heeft op watervogels. Voor vis- en waterplantenetende vogels wordt zelfs een verbetering van de habitatkwaliteit beschreven.

*Geen strijdigheid Flora en Faunawet*

Er wordt gewerkt volgens de gedragscode Flora en faunawet voor natuurbewust ontgronden (de ministerieel goedgekeurde Gedragscode "Zorgvuldig winnen"). Hierin staan regels die moeten worden gevolgd om aanwezige beschermde natuurwaarden (flora en fauna) te beschermen door

middel van werkwijze, ontheffingen, voorzorgsmaatregelen etc. Door te werken volgens de gedragscode Zorgvuldig winnen wordt voldoende rekening gehouden met de bestaande natuurwaarden waaronder ook de zwaar beschermde soorten vallen. Daar waar de zwaar beschermde soorten voorkomen vinden geen werkzaamheden plaats. Het baggerslib wordt gebruikt om de diepe plassen te verondiepen waardoor deze geschikter worden gemaakt voor watervogels om te foerageren.

Het is mogelijk dat zich in de tussentijd (na het ecologisch onderzoeksrapport en voor de aanvang van de werkzaamheden) overige beschermde soorten vestigen in het gebied. Hiervoor dient dan een ontheffing te worden aangevraagd. Het getuigt van een juiste handelwijze om dit vooraf te bekijken en te melden. Het werk wordt begeleid door een ecooloog. Voor het project "nieuw leven in de lus van Linne" wordt gebruik gemaakt van de gedragscode Flora en faunawet voor natuurbewust ontgronden en hoeft geen ontheffing te worden aangevraagd.

De zienswijzen zijn ongegrond.

- g. Deze zienswijze heeft betrekking op het bestemmingsplan en is daarom niet relevant in de nu voorliggende procedure die betrekking heeft op een omgevingsvergunning. Deze zienswijze is ongegrond.
- h. Zie de reactie op zienswijze 1.d.
- i. Het plangebied is onderzocht op bodemkwaliteit waaruit is gebleken dat deze kwaliteit voldoet aan de normering zoals genoemd in het Besluit bodemkwaliteit (Bbk). Er is derhalve geen sprake van een sterke verontreiniging. Van het storten van baggerspecie is geen sprake. Het toepassen van gebiedseigen klasse B-materiaal gebeurt onder de regels van het Bbk. Overigens valt het toezicht op de regels van het Bbk in dit geval onder de bevoegdheid van Rijkswaterstaat. Deze omgevingsvergunning fase 1 is daarnaast ter inzage gelegd conform de voorgeschreven procedure en een ieder is in de gelegenheid gesteld zijn zienswijzen kenbaar te maken. Deze zienswijze is ongegrond.
- j. Zie de reactie op zienswijze 1.g.
- k. In beginsel heeft een verleende omgevingsvergunning een onbepaalde geldigheidsduur. Bij grindwinning is bovendien sprake van een zogenaamde "dubbele tijdelijkheid": de grindwinning zelf is tijdelijk en de winning verplaatst zich door het gebied. Dit laatste betekent dat de vergunde maximale geluidbelasting alleen kan optreden gedurende de periode dat de werkzaamheden het dichtst bij een immissiepunt (bepaalde groep woningen) plaatsvinden; de rest van die tijd zal die belasting (veel) lager liggen. Op basis van de beoordeling van het aspect geluidhinder (zie deelbesluit exploiteren inrichting, paragraaf "Geluid en trillingen") wordt deze hinder voor omwonenden aanvaardbaar geacht. De zienswijze is ongegrond.
- l. - *Werktijden (onderhoudswerkzaamheden in de avond en op zaterdagen)*  
Deze zienswijze is terecht. In de considerans is de tekst onder de "representatieve bedrijfssituatie", "normstelling langtijdgemiddeld beoordelingsniveau" en de "beoordeling langtijdgemiddeld beoordelingsniveau" aangepast. Daarnaast is een nieuw voorschrift 5.5 toegevoegd, met doornummering van de overige voorschriften. In voorschrift 5.5. is een zodanig geluidniveau vastgelegd dat er geen sprake kan zijn van akoestische relevantie. Hiervoor is een momentaan geluidniveau van 40 dB(A), zijnde de richtwaarden voor een stille woonwijk, vastgelegd.

- *Geluid*

De passage waarnaar verwezen wordt in deze zienswijze betreft de resultaten vóór het treffen van maatregelen. Na het treffen van de VKA 2 maatregelen (een 10 dB(A) stillere baggermolen en een 5 dB(A) stillere zandzuiger in de Linnerplas Zuid) kan in de maximaal representatieve bedrijfssituatie de voorkeursgrenswaarde (50 dB(A)) nog maar op 1 punt overschreden worden en wel op de derde verdieping van Osenzicht. Dit kan geschieden in de laatste fase van de werkzaamheden (fase E). Het gaat daarbij echter niet meer om grindwinning maar louter om het inrichten van het terrein. Gedurende enkele weken is hier dan een geluidimmissie van 51 dB(A) mogelijk. In alle andere fasen ligt die geluidbelasting lager.

Opgemerkt wordt dat in de voorschriften van de ontwerp-VVGB abusievelijk een waarde van 50 dB(A) is opgenomen voor beoordelingspunt 07; in de tabel in de considerans was dat wel juist opgenomen. Dit wordt aangepast in de voorschriften behorende bij deze definitieve omgevingsvergunning fase 1.

In de, in de zienswijzen genoemde, kritische fasen C1 en C2 wordt met de geluidreducerende maatregelen de geluidimmissie tot 50 dB(A) beperkt. Bovendien treedt betreffende geluidbelasting niet gedurende het totale aantal weken van de werkfase op, maar gedurende enkele weken, enkel wanneer het immissierelevante grindwinwerktuig in de directe nabijheid van de woningen werkzaam is. Gelet hierop wordt ons inziens de geluidhinder voor omwonenden voldoende beperkt. De zienswijze is ongegrond.

- *Onderzoek baggerslib*

Zie de reactie op zienswijze 1.i. De zienswijze dat indieners weinig vertrouwen hebben in het onderzoek naar baggerslib is niet nader onderbouwd.

- *Fijnstof/luchtkwaliteit*

De zienswijze dat indieners weinig vertrouwen hebben in het onderzoek naar de luchtkwaliteit enkel omdat dit onderzoek in opdracht van Ballast Nedam is uitgevoerd is verder niet onderbouwd.

In het bij de vergunningaanvraag gevoegde "Luchtkwaliteitsonderzoek Nieuw leven in de Lus van Linne" van 28 januari 2011, kenmerk 9W4876.01, is met het programma KEMA-Stacks (versie 10.2) - dat is gebaseerd op het Nieuw Nationaal Model (NNM) - de verspreiding van emissies in de lucht berekend. Het NNM wordt toegepast bij het vaststellen van de kwaliteit van buitenlucht, bijvoorbeeld in het kader van vergunningverlening aan bedrijven. Conclusie is dat de voor de inrichting geldende grenswaarde voor fijnstof (PM<sub>10</sub>) uit bijlage 2 van de Wet milieubeheer (de wet luchtkwaliteit – Wlk) niet wordt overschreden.

Volgens de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 kan het kwaliteitsniveau zowel door het verrichten van metingen als door het hanteren van een rekenmodel worden vastgesteld. Nu het een nog niet bestaande inrichting betreft kan enkel middels een rekenmodel worden bepaald of tijdens de uitvoering voldaan kan worden aan voornoemde grenswaarde. De initiatiefnemer zal moeten aantonen dat de grenswaarden uit de Wlk niet zullen worden overschreden tijdens de uitvoering; daartoe is in opdracht van de initiatiefnemer door een onafhankelijk adviesbureau voornoemd luchtkwaliteitsrapport opgesteld. Dit rapport is beoordeeld op volledigheid en juistheid. Gedeputeerde Staten van Limburg hebben geconcludeerd dat het onderzoek is verricht overeenkomstig een daarvoor vastgesteld rekenmodel en dat er geen reden is om de zorgvuldigheid en betrouwbaarheid van het onderzoek in twijfel te trekken.

In tegenstelling tot hetgeen in de zienswijze is opgetekend over het "niet meetellen van de uitstoot van fijnstof door het scheepvaartverkeer" merken wij op dat in het luchtonderzoek enkel is gesteld dat er geen (absolute) toename van scheepsverkeer op de Maas zal gaan plaatsvinden ten gevolge van de activiteiten binnen de Lus van Linne. De emissies ten gevolge van het

manoeuvreren van schepen binnen de Lus van Linne (en van en naar de Maas) en de schepen in 'hotelfunctie' (stilliggen naast de baggermolen) zijn wel degelijk meegenomen in het luchtkwaliteitsonderzoek.

Ten aanzien van het "anticiperen op toekomstige wetgeving" die ziet op de immisiegrenswaarde van PM<sub>2,5</sub> merken wij op dat tot 1 januari 2015 het toetsen aan de grenswaarde PM<sub>2,5</sub> buiten beschouwing blijft bij de uitoefening van een bevoegdheid (Wm artikel 5.16, lid 2). Dit is ongeacht of een besluit van vóór 1 januari 2015 ook na de genoemde datum gevolgen voor de luchtkwaliteit heeft of kan hebben (Wm bijlage 2 voorschrift 4.4, lid 2).

De zienswijze is ongegrond.

- *Grof stof*

In de vergunningaanvraag, die deel uitmaakt van de VVGB en daarmee van de omgevingsvergunning, zijn maatregelen opgenomen ter voorkoming danwel beperking van stofhinder. In paragraaf 6 "Lucht" van Bijlage 1 van deze VVGB zijn o.a. voorschriften gesteld ter voorkoming / beperking van stofhinder. Korthedshalve verwijzen we verder naar de considerans, paragraaf 3.2.10 "Lucht". Wij zien geen aanleiding voor het oordeel dat die maatregelen niet toereikend zijn om stofhinder voldoende te beperken, deze zienswijze is ongegrond.

- *Gezondheid & Geur*

Binnen de inrichting zullen geen activiteiten plaatsvinden waarvan geurhinder is te verwachten. Geuroverlast / stank ten gevolge van diesel zou zich direct bij de bron kunnen voordoen, vergelijkbaar met een situatie langs een drukke verkeersader. Echter gezien de afstand van de dieselbronnen tot de bebouwing zal van geurhinder geen sprake kunnen zijn. De zienswijze is ongegrond.

- *Veiligheid*

Binnen de inrichting wordt gasolie opgeslagen in bovengrondse tanks die voldoen aan PGS 30 en worden gevaarlijke stoffen (ADR-klasse, 1, 2, 3, 6 en 8) opgeslagen in brandveiligheidskasten en gasflessenopslagen die voldoen aan PGS 15. Het betreft hier relatief geringe hoeveelheden maar ook die moeten op een veilige wijze worden opgeslagen. De PGS-richtlijnen bevatten regels waarmee een aanvaardbaar beschermingsniveau voor mens en milieu wordt gerealiseerd. Voor de bepaling van het vereiste beschermingsniveau is uitgegaan van de huidige stand der techniek die geldt voor de bouwkundige uitvoering van opslagvoorzieningen, brandbestrijdingssystemen en arbeidsmiddelen. De richtlijn bevat o.a. voorschriften voor brandveiligheidskasten, stellingen, productopvang, verpakking en etikettering, onverenigbare combinaties, veiligheid e.d. De voorschriften in de richtlijn PGS 15 vormen een nadere invulling van de bepalingen van de Wet milieubeheer, de Arbeidsomstandighedenwet en -regelgeving en het Bouwbesluit en vormen daarmee het toetsingskader voor vergunningverlening. Gelet op de opgenomen voorschriften wordt de veiligheid voor de omgeving ons inziens voldoende gewaarborgd. De zienswijze is ongegrond.

- *Trillingen*

In de vergunning zijn voorschriften opgenomen om trillingshinder te voorkomen. In de aanvraag staat dat er activiteiten uitgevoerd worden die trillingen kunnen veroorzaken; dat is in potentie zo maar gezien de afstand tussen betreffende activiteiten en de woningen zullen deze activiteiten niet leiden tot overschrijding van de in de vergunning opgenomen trillingshindernormen. Schade is dan sowieso onmogelijk, aangezien de normen voor schade vele malen hoger zijn dan de normen voor hinder. Deze zienswijze is ongegrond.

- CO<sub>2</sub>

De luchtemissies ten gevolge van de activiteiten binnen de Lus van Linne zijn getoetst aan o.a. de in bijlage 2 van de Wet milieubeheer genoemde luchtverontreinigende stoffen. Roet maakt als fijnstof onderdeel uit van deze toetsing. Korthedshalve wordt verwezen naar de condideranstekst onder 3.2.10.2 van de VVGB en hetgeen is verwoord onder de overweging betreffende fijnstof, grof stof en luchtkwaliteit. Voor CO<sub>2</sub> zijn geen grenswaarden opgenomen in de NeR of enig ander, in het kader van vergunningverlening ingevolge de Wabo relevant, toetsingskader.

- *Afstand woningen*

Bladzijde 3 betreft het hoofdstuk "Omgeving van de inrichting" waarvoor een afstand van 200 meter is aangegeven als afstand tussen de grens van de inrichting en de dichtstbijgelegen woningen in Linne.

Op bladzijde 16 betreft het het specifieke hoofdstuk "Geluid en trillingen" waarin de afstand is aangegeven vanaf de op enig moment dichtstbij de inrichtingsgrens gelegen geluidbron(nen) binnen de inrichting tot de dichtstbijgelegen woningen. Er is dus geen sprake van verschillende afstanden. De zienswijze is ongegrond.

- m. Zie de reactie op zienswijze 1.f. voor wat betreft de landschappelijke waarde van de houtopstanden.

Met betrekking tot het opnemen van een herplantplicht kan het volgende worden gesteld. In de aanvraag wordt voorgesteld de compensatie op natuurlijke wijze tot stand te laten komen door het toelaten van de natuurlijke opslag van bomen, door de kieming van zaden en dergelijke. Hierdoor ontstaan minimaal hetzelfde aantal bomen die bovendien gebiedseigen zijn, wat voor dit natuurgebied van grote waarde is. Gelet hierop is het niet noodzakelijk een voorwaarde tot herplant aan deze omgevingsvergunning te verbinden. De zienswijze is ongegrond.

Wel is het voorschrift met betrekking tot de natuurlijke compensatie in het onderdeel "kappen" van deze omgevingsvergunning ter verduidelijking en verbetering van de handhaafbaarheid aangepast.

- n. Vrees voor schade door bouwactiviteiten is nu nog niet aan de orde in het kader van de omgevingsvergunning fase 1. De deelactiviteit bouwen van een bouwwerk wordt in de omgevingsvergunning fase 2 opgenomen. De zienswijze is ongegrond.

## **2. Zienswijze, L.F.M. Kessels (Achmea)**

- a. De ontgroning van het terrein in kwestie heeft volgens Ballast Nedam ten doel het winnen van oppervlaktedelfstoffen. Indiener is van oordeel dat onvoldoende aandacht is geschonken aan de belangen van omwonenden en het behoud van de natuurwaarden en dat ten onrechte enkel en alleen wordt gekeken naar de financiële belangen van Ballast Nedam.

- b. - *Geluid:*

Als gevolg van de ontgrindingswerkzaamheden is er ernstige geluidsoverlast te verwachten. Uit het uitgevoerde geluidsonderzoek van Van der Boom blijkt ook dat de geldende geluidsnormen bij de uitvoering worden overschreden. Gelet op de duur en ernst van de overlast is de overschrijding van de geluidsnormen volstrekt onacceptabel voor indiener;

- *Trillingen*

Indiener verwacht overlast te ondervinden van trillingen, welke ontstaan bij de uitvoering van werkzaamheden. Deze trillingen kunnen ernstige overlast en schade aan de woning veroorzaken. Uit de stukken blijkt niet dan wel onvoldoende dat het niveau van de trillingshinder binnen de perken blijft.

- *Fijnstof & Grof stof*

Door de toename van het (vracht)verkeer, manoeuvreren en het ontgrinden zal er een grote toename zijn van fijnstof. Door verstuiving door het rijden over onverhard terrein zal de stofemissie toenemen. Daarnaast zal het neerslaan van grof stof voor omwonenden constant hinder en overlast veroorzaken.

- *Luchtkwaliteit*

Indiener heeft weinig vertrouwen in het onderzoek naar de luchtkwaliteit, daar dit in opdracht van Ballast Nedam Grondstoffen B.V. is uitgevoerd. Daarnaast is het onderzoek dusdanig gedateerd, dat het niet meer als onderbouwing kan dienen. Er zal een nieuwe berekening moeten plaatsvinden, die gestoeld wordt op de werkelijke ontgrindingsduur.

- c. Het is volstrekt onduidelijk hoelang er werkzaamheden zullen worden uitgevoerd. Er worden meerdere termijnen genoemd waardoor indiener vreest dat de markt de duur van het project zal bepalen en er ter plaatse sprake zal zijn van een onbeperkte en voortdurende overlast en beschadiging van de natuur. Initiatiefnemer verzoekt dan ook dat een concreet begin- en eindtijd wordt vermeld;
- d. De Lus van Linne ligt in de EHS en valt onder het nee, tenzij-regime. Volgens indiener is onvoldoende onderzoek gedaan naar het behoud van natuurwaarden en beschermde soorten. De Nationale Databank Flora en Fauna vermeldt honderden soorten in de categorie zwaarst beschermd (tabel 3 en de Rode Lijst). De onderbouwing bij de ontwerp omgevingsvergunning biedt onvoldoende aanknopingspunten dat deze soorten niet worden aangetast. Zo wordt het pakket aan voorzorgmaatregelen niet nader omschreven. Gelet op de inbreuk op de natuur en de aard en status van het plangebied, rust volgens indiener op de gemeente de plicht om vooraf zeker te stellen dat schade aan de natuur wordt voorkomen.
- e. Rijkswaterstaat heeft plannen om op langere termijn de hoogwaterstanden te verlagen als de Maasafvoer door de klimaatwijzigingen toeneemt. Er is volgens indiener geen enkele reden om dit nu op zo'n ingrijpende wijze te doen. Bovendien is er voldoende bescherming door het Grenzen Zandmaatraject. Daarnaast fungeert de Lus nu al als opvangbekken bij hoogwater. De financiering voor hoogwaterbescherming kan uit het Deltafonds komen. Echter, opnieuw geeft het kostenaspect de doorslag en grijpt men rigoureuze ontgrinding in plaats van aanleg van milieuvriendelijke geulen.
- f. Door de bouw is een grote vrees voor schade. De bezorgdheid richt zich op: tijdelijke verlaging van het grondwater voor bemaling, ontgrinding en zwaar vrachtverkeer.

**Standpunt:**

- a. Bij de beoordeling van een voorgenomen activiteit wordt in een omgevingsvergunning, in dit geval in de afgegeven verklaring van geen bedenkingen, getoetst of die activiteit milieuhygiënisch vergunbaar is en zo ja, dan worden daarbij in het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu, voorschriften aan de omgevingsvergunning verbonden die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting kan veroorzaken te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk, bij voorkeur bij de bron, te beperken of ongedaan te maken. Het economisch belang van de aanvrager speelt daarbij geen rol. Deze zienswijze is ongegrond.
- b. - *Geluid:*  
Zie de reactie op zienswijze 1.I (onderdeel geluid).
- *Trillingen*  
Zie de reactie op zienswijze 1.I (onderdeel trillingen).



- *Fijnstof, grof stof en luchtkwaliteit*

Zie de reactie op zienswijze 1.l (onderdeel fijn en grof stof)

- c. Zie de reactie op zienswijze 1.k.
- d. Zie de reactie op zienswijze 1f.
- e. Zie de reactie op zienswijze 1.d.
- f. Zie de reactie op zienswijze 1.n.

**3. Zienswijze L.F.M. Kessels**

- a. Bij de aanvraag is enkel uitgebreid stilgestaan bij de dieren die in het gebied voorkomen en niet bij de bewoners die daar leven;

b. - *Geluid*

Ballast Nedam Grondstoffen BV geeft in haar aanvraag onder punt geluid en trillingen aan dat er wel onderhoud wordt gepleegd in de avond en/of op zaterdagen, doch dat dit geen akoestisch relevante zaken zijn. Onderhoud is dus geen werk in deze zin, daarmee gaat men buiten de vergunning om.

Indiener geeft aan dat geluidsimmissies dienen te worden gedaan op basis van feitelijkheden en niet op basis van voorspellingen.

Appartementencomplex Osenzicht valt binnen de contourlijn van het aantal overschrijdingen van de daggemiddelde grenswaarden. Dit wordt door de gemeente alleen ter kennisgeving aangenomen. Er worden onterecht geluidwaarden toegekend aan het geluidsonderzoek van Adviesburo Van der Boom van 16 augustus 2010. Ballast Nedam gaat er vanuit dat het om streefwaarden gaat en dat 55 dB(A) aanvaardbaar is. Uit de regelgeving volgt echter dat het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ ) en het maximaal geluidniveau ( $L_{Amax}$ ) op de gevel van gebouwen in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting niet meer dan 50 dB(A) mag zijn. Door te stellen dat dit alleen gedurende de werkzaamheden overdag zal plaats vinden, is dat volgens de normen toegestaan. Dus grenswaarden van 55 dB(A) blijken in een keer overdag wel toegestaan. Hoezo, 15 jaar lang geluidsoverlast, maar ja dat is alleen overdag.

Er dient een onafhankelijk onderzoek te worden uitgevoerd in opdracht van de gemeente Roermond met een variabele verplaatsbare flexibele geluidsbron met metingen op de diverse terrassen van de woningen, teneinde aan te tonen, voordat er vergunningverlening plaatsvindt, of er inderdaad wel of geen sprake is van overlast; Het laagfrequent geluid tussen de 8 en 500 hertz (net boven de hoordrempel) kan leiden tot ernstige hinder bij de bewoners. Ramen en deuren en andere onderdelen kunnen spontaan in trilling raken en dat kan leiden tot hinder en schade.

In plaats van achteraf zou vooraf door middel van een akoestisch onderzoek moeten worden beoordeeld of er een maximaal akoestisch bronvermogen van 116 dB(A) is.

- c. Indiener is van mening dat Ballast Nedam Grondstoffen BV op zijn minst een compensatie dient te betalen van de overlast gedurende 15 jaren die deze ontgroning gaat opleveren.
- d. Indiener geeft aan dat bij voortdurend wordt gewezen op geluidsnormen. Ballast Nedam Grondstoffen BV verwijst in hun akoestisch onderzoek hier ook naar. Mogelijk kan blijken dat de geregistreerde decibellen binnen de normen vallen maar de hinder voor bewoners wordt er niet minder om. Individuele hinder is vaak niet objectief vast te stellen maar de ernst ervan heeft

echter veel consequenties voor de bewoners. De overheid dient deze geluidshinder als maatschappelijk probleem voor de bewoners te beperken. Het gaat hierbij niet alleen om de decibellen, maar bij geluidshinder zijn tijdsduur en de tijdstippen waarop de geluidshinder plaatsvindt doorslaggevend voor de mate van hinder. Indiener geeft hierbij aan dat de gemeente Roermond geen objectief onderzoek heeft gedaan. Alle onderzoeken zijn verricht door de aanvrager en tevens opdrachtgever;

- e. Er is geen enkel onderzoek terug te vinden van de aangeleverde stukken over de seismologische consequenties;
- f. Ballast Nedam Grondstoffen BV heeft in de door hun gegeven voorlichtingen aangegeven, dat 0-metingen zouden plaatsvinden. Hiervan is echter nergens in de vergunning een voorwaarde door de gemeente Roermond over opgenomen;
- g. Indiener geeft aan dat de gemeente Roermond meermalen op de hoogte is gesteld van alle bezwaren die kleven aan de vergunningverlening. Op geen enkele wijze komt welk bezwaar dan ook terug in de voorwaarden van vergunningverlening;
- h. Indiener is van mening dat in de vergunning dient te worden opgenomen dat er over het werkplan, plan van aanpak van de werkzaamheden, overleg met de bewoners zal plaatsvinden met de bedoeling om de bewoners te informeren. Daarnaast dient in de vergunningvoorwaarden te worden opgenomen dat periodiek overleg met de bewoners dient plaats te vinden. Tevens is Indiener van mening dat boeteclausules in de vergunningvoorwaarden dienen te worden ingebouwd indien streefwaarden/normen van meetprotocollen niet worden gehaald. Indiener is van mening dat een loketmeldpunt dient te komen voor bewoners.

### **Standpunt:**

- a. De bescherming van mens en omgeving gebeurt in de beoordeling van de deelactiviteit exploiteren inrichting van de omgevingsvergunning. In de zienswijze is verder niet nader onderbouwd op welke punten de bescherming van de mens tekortschiet. De zienswijze is ongegrond.

#### b. - *Geluid*

De zienswijze m.b.t. onderhoudswerkzaamheden in de avond en op zaterdag is terecht, zie hiervoor de reactie op zienswijze 1.I (onderdeel werktijden).

Het is, zeker voor nieuwe situaties, gebruikelijk de geluidbelasting in de omgeving modelmatig te berekenen. Feitelijke metingen voorafgaand aan de werkzaamheden is praktisch ook niet mogelijk, zeker in deze situatie waarin gedurende de uitvoering de overdrachtsweg anders is. Betreffende geluidbron ligt namelijk in de praktijk in water en dat is er voor de meest relevante gebieden nu nog niet. Water heeft een immisieverhogend effect (geluidreflectie) t.o.v. grond. In het rekenmodel is hiermee rekening gehouden. Bij de meting zou dit niet het geval (kunnen) zijn. Bovendien betreft het een hoeveelheid bronnen op diverse plaatsen binnen de toekomstige inrichting en die zijn niet allemaal feitelijk na te bootsen. Het met een akoestisch model prognosticeren van de geluidbelasting in de omgeving is (nog altijd) de best beschikbare benadering, zeker voor nieuwe situaties.

Het is onduidelijk wat wordt bedoeld met de zienswijze dat het appartementencomplex valt binnen de contourlijn van het aantal overschrijdingen van de daggemiddelde grenswaarden. Deze zienswijze is niet nader onderbouwd.

In het geluidonderzoek is een hoofdstuk opgenomen over grenswaarden; dit zijn de geluidbelastingwaarden die in principe niet mogen worden overschreden. Uit het onderzoek blijkt verder dat die grenswaarden niet worden overschreden en dat de streefwaarde van 50 dB(A), op beoordelingpunt 7 na waar gedurende een bepaalde periode de geluidbelasting 51 dB(A) zal kunnen bedragen, wordt gerespecteerd.

Bij grindwinning is sprake van een zogenaamde "dubbele tijdelijkheid": de grindwinning zelf is tijdelijk en de winning verplaatst zich door het gebied. Dit laatste betekent dat de vergunde maximale geluidbelasting alleen kan optreden gedurende de periode dat de werkzaamheden het dichtst bij een immissiepunt (bepaalde groep woningen) plaatsvinden; de rest van de tijd zal die belasting (veel) lager liggen. De wetgever heeft hiervoor een specifiek toetsingskader opgesteld: de Circulaire Natte grindwinning. De provincie Limburg heeft deze Circulaire verder uitgewerkt in een zgn. Grensmaasprotocol waarin de normstelling t.o.v. de Circulaire is aangescherpt. De opmerking dat individuele hinder niet is vast te stellen is juist; het Nederlandse normenkader is vastgesteld op gemiddelden hetgeen betekent dat er zeker personen kunnen zijn die, (ook) als die normen worden gerespecteerd, hinder kunnen ervaren. Deze hinder wordt dan, bij het respecteren van de in de vergunning opgenomen normen, aanvaardbaar geacht.

Ter beperking van hinder door laagfrequent geluid zijn voorschriften in de vergunning opgenomen. Schade door laagfrequent geluid is niet mogelijk.

Het vooraf door middel van een akoestisch onderzoek beoordelen of er een maximaal akoestisch bronvermogen is van 116 dB(A) is niet mogelijk, aangezien een grindwinwerktuig uit diverse onderdelen is samengesteld en het winwerktuig altijd ter plaatse wordt samengevoegd. De samenstelling is dan ook niet altijd hetzelfde. Vandaar dat een meting van het bronvermogen pas gedaan kan worden na het daadwerkelijke samenstellen van het grindwinwerktuig. Daarbij is het bronvermogen wel gelimiteerd op een bronvermogen van 116 dB(A). De zienswijze is ongegrond.

- c. Het opnemen van boeteclausules in de omgevingsvergunning is wettelijk gezien niet mogelijk. Indien overtredingen van vergunningvoorwaarden worden geconstateerd voorziet de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in het treffen van maatregelen die strekken tot het afdwingen van de naleving van de voorschriften die aan deze omgevingsvergunning verbonden zijn. De zienswijze is ongegrond.
- d. Bij de beoordeling van geluidhinder wordt een relatie naar de tijdsduur van de geluidervaring gelegd middels het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, waarmee een (energetisch) gemiddeld geluidniveau over een tijdperiode wordt vastgelegd. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen de dagperiode (van 07.00 tot 19.00 uur), de avondperiode (van 19.00 tot 23.00 uur) en de nachtperiode (van 23.00 tot 07.00 uur). Vanwege o.a. het van nature hogere achtergrondniveau in de dag ligt daarbij de beoordelingsnorm in de dag hoger dan in de avond en de nacht. Om schrikreacties en kortstondige te hoge geluidniveaus te voorkomen zijn voor deze kortstondige geluidverhogingen, de zogenaamde piekniveaus, specifieke normen opgenomen in de vorm van maximale geluidniveaus. Gelet hierop zijn overeenkomstig het geldende toetsingskader voorschriften verbonden aan deze omgevingsvergunning.  
De initiatiefnemer zal moeten aantonen dat de grenswaarden uit de Wet luchtkwaliteit niet zullen worden overschreden tijdens de uitvoering; daartoe is in opdracht van de initiatiefnemer door een onafhankelijk adviesbureau voornoemd luchtkwaliteitsrapport opgesteld. Dit rapport is beoordeeld op volledigheid en juistheid. Gedeputeerde Staten van Limburg hebben geconcludeerd dat het onderzoek is verricht overeenkomstig een daarvoor vastgesteld rekenmodel en dat er geen reden is om de zorgvuldigheid en betrouwbaarheid van het onderzoek in twijfel te trekken. De zienswijze is ongegrond.
- e. Het beoordelen van seismologische consequenties valt niet binnen het toetsingskader van de omgevingsvergunning. De zienswijze is ongegrond.
- f. Gezien de aard van de activiteiten en de afstand tot de dichtstbijgelegen trillingsgevoelige bestemmingen zal er geen trillinghinder aan de orde zijn.

Bovendien ligt de norm voor schade hoger dan de hindernorm zodat schade door trillingen is uitgesloten als aan de norm voor trillinghinder wordt voldaan. Deze norm is opgenomen in de voorschriften en als zodanig handhaafbaar. Er bestaat daarom geen aanleiding een nulmeting in de omgevingsvergunning voor te schrijven. Het is natuurlijk altijd mogelijk (en toegestaan) om op eigen initiatief en/of i.o.m de vergunninghouder een nulmeting uit te (laten) voeren. De zienswijze is ongegrond.

- g. Deze zienswijze is niet nader onderbouwd. Bovendien is in het kader van deze omgevingsvergunning fase 1 een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen in te dienen naar aanleiding van het genomen ontwerpbesluit. De zienswijze is ongegrond.
- h. Voor het voorschrijven van (periodiek) overleg met omwonenden bestaat geen wettelijke grondslag. Deze zienswijze is ongegrond.  
Onze ervaring is overigens dat, zeker bij de hier aan de orde zijnde activiteiten, de initiatiefnemer / vergunninghouder regelmatig contact onderhoud met de omgeving door middel van info bulletins, klankbordgroepen en bewonersavonden. Zoals de heer Kessels zelf aangeeft in de zienswijze heeft de initiatiefnemer daar ook tot nu toe ook invulling aan gegeven.

#### **4. Zienswijze Gemeente Maasgouw**

- a. Door de commissie MER is geadviseerd om bij vervolgbesluitvorming aandacht te besteden aan monitoring van geluidsoverlast tijdens de uitvoering van de werkzaamheden en de communicatie met de omgeving over mogelijke geluidhinder en de te nemen mitigerende maatregelen. Volgens indiener wordt in de omgevingsvergunning onvoldoende aandacht besteed aan dit advies. Indiener is van mening dat in de omgevingsvergunning de verplichting moet worden opgenomen dat, alvorens met de werkzaamheden worden gestart, door de vergunninghouder binnen redelijke termijn na het in werking treden van de beschikking, een voorstel betreffende meting en handhaving van de geluid- en trillingniveaus ter goedkeuring van het bevoegd gezag ingediend dient te worden. Het meetprotocol dient onder andere de volgende uitgangspunten te bevatten:
- meetopstellingen;
  - meetcondities en instellingen van de geluid-/trillingmeter;
  - aantal metingen en registratie van de metingen
  - te nemen maatregelen bij overschrijding van de geluidsnormen
  - wijze van communicatie richting omwonenden
- In het onderhavige geval is sprake van een norm in de voorschriften bij de milieuvergunning. De goedkeuring van dit meetprotocol is derhalve een besluit in de zin van de Awb.
- b. Tussen zonsondergang en zonsopgang is de weg over de sluis Linne afgesloten voor gemotoriseerd verkeer. Na afloop van de werkzaamheden zal het gebied toegankelijk blijven voor recreanten. Voor hen zal een parkeergelegenheid worden gerealiseerd ten oosten van het sluisencomplex Osen-Linne. Over de aanleg van deze parkeergelegenheid en de routing hiernaar toe dient nader overleg met de gemeente Maasgouw plaats te vinden.

#### **Standpunt:**

- a. Monitoring van eventuele geluidsoverlast en de communicatie daarover met de omgeving zal (moeten) plaatsvinden in het kader van handhaving. Indien overtredingen van vergunningvoorwaarden worden geconstateerd voorziet de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in het treffen van maatregelen die strekken tot het afdwingen van de naleving van de voorschriften die aan deze omgevingsvergunning verbonden zijn.

Het monitoren van geluidoverlast/-klachten door vergunninghouder kan natuurlijk altijd maar de overheid zal overlast/klachten altijd moeten valideren en moeten beoordelen op mogelijke overtreding van de vergunningvoorschriften. Het aan vergunninghouder opleggen om een registratie bij te houden van geluidoverlast/-klachten treft in het kader van handhaving dan ook geen doel.

In de vergunning is opgenomen dat voor de meest immisierelevante geluidbron, zijnde het grindwinwerktuig, binnen 2 maanden na het in gebruik nemen een meetrapport moet worden ingediend bij het bevoegd gezag. Middels dit meetrapport dient te worden aangetoond of wordt voldaan aan de normstelling in de vergunning. In de vergunning is daarvoor al een meetprotocol voorgeschreven (vernummerd voorschrift 5.7) dat gehanteerd dient te worden bij die metingen. Aangezien het meetprotocol (Bijlage 3) onderdeel vormt van de vergunning is een apart besluit niet aan de orde.

- b. De ingediende zienswijze heeft geen betrekking op de voorliggende omgevingsvergunning en is daarom ongegrond.

### **Conclusie**

Gelet op het voorgaande kan geconcludeerd worden dat:

- zienswijze 1.I (onderdeel werktijden), idem zienswijze 2.b. gegrond is, de omgevingsvergunning voor het onderdeel exploiteren van een inrichting of mijnbouwwerk wordt aangepast overeenkomstig hetgeen bij de beantwoording van deze zienswijze is weergegeven;
- de overige zienswijzen zijn ongegrond.

De ingediende zienswijzen geven geen aanleiding de aangevraagde omgevingsvergunning fase 1 voor het project "Nieuw leven in de Lus van Linne" te weigeren.

### **Uitgebreide voorbereidingsprocedure**

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wabo. De aanvraag is beoordeeld voor activiteit(en) genoemd in artikel 2.1 en 2.2 van de Wabo. Tevens is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriele regeling omgevingsrecht.

Roermond, 23 juli 2012.

Burgemeester en wethouders van Roermond,  
De secretaris, De wnd. burgemeester,

mr. drs. J.J.Th.L. Geraedts H.M.J.M. van Beers

## **Bijlage(n)**

### **Activiteit(en):**

- Exploiteren inrichting of mijnbouwwerk.

*(artikel 2.1, eerste lid, onder e, Wabo; Het oprichten, het veranderen of veranderen van de werking of het in werking hebben van een inrichting of mijnbouwwerk)*

- Kappen houtopstand (verordening).

*(artikel 2.2, eerste lid, onder g, Wabo; Het vellen of doen vellen van een houtopstand)*

- Flora- en faunawet.

### **Exploiteren inrichting of mijnbouwwerk;**

*het betreft een inrichting ten behoeve van natuurontwikkeling, hoogwaterbescherming in combinatie met de winning van oppervlakedelfstoffen. Ter ondersteuning hiervan zijn binnen de inrichting aanwezig, een kantoor- en kantineruimte, onderhoudswerkplaats, tank- en wasplaats, opslag materiaal, loswal met een losponton en opstapsteiger.*

Registratienummer: Z03FEBFEA15

### **Exploiteren inrichting of mijnbouwwerk.**

*(artikel 2.1, eerste lid, onder e, Wabo; Het oprichten, het veranderen of veranderen van de werking of het in werking hebben van een inrichting of mijnbouwwerk)*

### **Aanvraag**

De aanvraag van Ballast Nedam Grondstoffen BV betreft het realiseren van natuurontwikkeling en hoogwaterbescherming in combinatie met de winning van oppervlakedelfstoffen.

### **Huidige vergunningensituatie**

Er is geen sprake van een vigerende vergunning. Het betreft een vergunning voor het oprichten en in werking hebben van een inrichting.

### **Algemeen**

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken.

### **Milieu**

Gelet op artikel 2.14, lid 1 onder a hebben wij de volgende aspecten betrokken bij de beslissing op de aanvraag:

- de bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken;
- de gevolgen voor het milieu, mede in hun onderlinge samenhang gezien, die de inrichting kan veroorzaken, mede gezien de technische kenmerken en de geografische ligging daarvan;
- de met betrekking tot de inrichting en het gebied waar de inrichting zal zijn of is gelegen, redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu;
- de mogelijkheden tot bescherming van het milieu, door de nadelige gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken, te voorkomen, of zoveel mogelijk te beperken, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen;
- het systeem van met elkaar samenhangende technische, administratieve en organisatorische maatregelen om de gevolgen die de inrichting voor het milieu veroorzaakt, te monitoren, te beheersen en, voor zover het nadelige gevolgen betreft, te verminderen;
- het milieubeleid dat degene die de inrichting drijft, met betrekking tot de inrichting voert.

Wij beperken ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

## **European Pollutant Release and Transfer Register (E-PRTR)**

In het kader van het VN-verdrag van Aarhus is in februari 2006 de Europese Pollutant Release and Transfer Register (E-PRTR) verordening vastgesteld. De (rechtstreeks werkende) E-PRTR verordening verplicht bedrijven hun emissies naar water, lucht en bodem en de verwijderingsroutes voor afval te rapporteren aan de overheid.

Op 11 juni 2009 (Staatscourant 2009 nr. 105) is de wetgeving "Uitvoeringsregeling EG-verordening PRTR en PRTR-protocol" aangepast. De rapportageverplichtingen zijn vooral van belang voor de emissies naar lucht en water en de hoeveelheden en verwijderingsroutes van de in de inrichting geproduceerde hoeveelheden afvalstoffen.

De activiteiten van 'Nieuw Leven in de Lus van Linne' vallen niet onder de richtlijn en de uitvoeringsregeling.

## **Activiteitenbesluit**

Met het in werking treden van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Barim ofwel Activiteitenbesluit) gelden voor veel inrichtingen algemene regels. Het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling bevatten algemene regels voor een aantal specifieke activiteiten en installaties.

In bijlage 1 onder B of C van het Bor wordt aangegeven of voor een inrichting een vergunningplicht geldt. Op type C inrichtingen kunnen bepaalde artikelen uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Dit betekent dat bepaalde voorschriften uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Ministeriële regeling een rechtstreekse werking hebben en niet in de vergunning mogen worden opgenomen. De voorschriften die in deze vergunning zijn opgenomen zijn die voorschriften voor aspecten en activiteiten die niet zijn geregeld in het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Ministeriële regeling

De 'Lus van Linne' wordt in dit kader aangemerkt als een type C-inrichting, waarvoor de vergunningplicht blijft bestaan. Wel zijn algemene regels uit het Activiteitenbesluit op deze inrichting van toepassing. Bij de totstandkoming van de beschikking is hier rekening mee gehouden. Dit betekent dat in deze beschikking geen voorschriften zijn opgenomen ten aanzien van activiteiten waar het Activiteitenbesluit op van toepassing is.

Het betreft de volgende activiteiten. Hiervoor is overigens geen aparte melding op grond van het Activiteitenbesluit ingediend:

- § 3.1.3: lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening;
- § 3.1.4: behandelen van huishoudelijk afvalwater op locatie;
- § 3.1.5: lozen van koelwater;
- § 3.3.2: het wassen van motorvoertuigen of carrosserieonderdelen daarvan;
- § 3.3.6: opslaan en overslaan van goederen.

Op deze melding zijn een aantal regels uit het Activiteitenbesluit en de Regeling rechtstreeks van toepassing; welke regels dat zijn kan met behulp van de Activiteiten Internet Module (AIM) worden bepaald.

Daarnaast zijn van toepassing de bepalingen en algemene voorschriften uit:

- hoofdstuk 1 (algemene bepalingen);
- hoofdstuk 2, de afdelingen 2.1 (zorgplicht), 2.2 (lozingen), 2.3 (lucht), 2.4 (bodem) en 2.10 (financiële zekerheid ondergrondse opslag vloeibare brandstof/afgewerkte olie);
- hoofdstuk 6 van toepassing;



voor zover ze van toepassing zijn op de hierboven vermelde activiteiten.

Daarnaast moet een ieder die loost vanuit een type C-inrichting, voor het lozen waarvoor de beheerder bevoegd gezag is, voldoen aan de regels genoemd in hoofdstuk 1, m.u.v. afdeling 1.2, hoofdstuk 2, afdelingen 2.1., 2.2., 2.3, 2.4 en 2.10, hoofdstuk 3, artikel 4.6, paragraaf 4.8.

### **Afvalstoffen**

Onder het begrip "bescherming van het milieu" valt ook de zorg voor het doelmatig beheer van afvalstoffen. In artikel 1.1 Wm is aangegeven wat moet worden verstaan onder het doelmatig beheer van afvalstoffen. Op grond hiervan moeten wij rekening houden met het geldende afvalbeheersplan dan wel het bepaalde in de artikelen 10.4 en 10.5 van de Wm (artikel 10.14 van de Wm). In het bedoelde afvalbeheersplan (het Landelijk Afvalbeheerplan 2009-2021, hierna aangeduid als het LAP) is het afvalstoffenbeleid neergelegd.

#### Preventie

Preventie van afval is een van de hoofddoelstellingen van het afvalstoffenbeleid. In hoofdstuk 13 van het LAP is het beleid hiervoor uitgewerkt. Daarnaast geldt de handreiking "Wegen naar preventie bij bedrijven" (Infomil 2005). Uitgangspunt voor alle bedrijven is dat het ontstaan van afval zoveel mogelijk moet worden voorkomen of beperkt.

De totale hoeveelheid afval die binnen de inrichting vrijkomt bedraagt 200 kg per jaar, zijnde 100 kg huishoudelijk afval en 100 kg oliehoudend afval. Uit de handreiking volgt dat afvalpreventie relevant is wanneer er jaarlijks meer dan 25 ton (niet gevaarlijk) bedrijfsafval en/of meer dan 2,5 ton gevaarlijk afval binnen de inrichting vrijkomt.

De totale hoeveelheid gevaarlijk en/of niet gevaarlijk afval ligt ruim beneden de gehanteerde ondergrenzen. Wij hebben daarom in deze VVGB verder geen aandacht besteed aan de preventie van afvalstoffen.

#### Afvalscheiding

In hoofdstuk 14 van het LAP is het beleid uitgewerkt voor afvalscheiding. Uitgangspunt is dat bedrijven verplicht zijn alle afvalstoffen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden af te geven, tenzij dat redelijkerwijs niet van hen kan worden gevergd.

Uit de aanvraag blijkt dat binnen de inrichting geen afvalstoffen vrijkomen waarvan in het LAP is aangegeven dat er omstandigheden kunnen zijn dat scheiding daarvan redelijkerwijs van een bedrijf kan worden gevergd. Aangezien echter binnen de inrichting slechts twee specifieke afvalstromen vrijkomen achten wij het in voorliggende situatie redelijk om afvalscheiding te verlangen. Dit is in een voorschrift vastgelegd.

### **Afvalwater**

Binnen de inrichting ontstaat niet verontreinigd hemelwater (van daken, terreindelen waarop geen bodembedreigende activiteiten plaatsvinden). Dit afvalwater wordt op het bodem/oppervlaktewater geloosd. Hiervoor hoeven geen nadere eisen of voorschriften in de vergunning te worden opgenomen. Hiervoor gelden de voorwaarden uit het Activiteitenbesluit.

### **Beste Beschikbare Technieken (BBT)**

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende Beste Beschikbare Technieken (BBT) worden toegepast. Bij de bepaling van BBT dienen wij in zijn algemeenheid de in de artikel 5.4 van het Bor vermelde aspecten te betrekken, rekening houdend met de voorzienbare kosten en baten van maatregelen, en met het voorzorg- en het preventiebeginsel.

De aangevraagde activiteiten worden niet genoemd in bijlage 1 van de IPPC-richtlijn. Toetsing vindt dan in principe alleen plaats aan de in tabel 2 van de Ministeriële regeling Omgevingsrecht (Mor) opgenomen documenten. Voor deze installaties zijn de volgende BBT-documenten beschikbaar.

- Circulaire energie in de milieuvergunning;
- NeR Nederlandse emissierichtlijn lucht;
- Nederlandse richtlijn bodembescherming (NRB);
- PGS 15 (versie december 2011);
- PGS 28 (versie december 2011);
- PGS 30 (versie december 2011).

Aan deze BBT documenten is getoetst. Voorts hebben wij aan de hand van bestaande literatuur, de in de Ministeriële regeling Omgevingsrecht (Mor) genoemde Nederlandse informatiedocumenten en kennis van de aangevraagde activiteiten bij het verlenen van de vergunning, BBT voorgeschreven.

De inrichting voldoet – met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften – aan de beste beschikbare technieken. De overwegingen ten aanzien van deze toetsing zijn onder de van toepassing zijnde milieuaspecten vermeld.

### **Bodem**

In het kader van de vergunning dient de kwaliteit van de bodem van de inrichting te worden vastgelegd. Het doel van het bepalen van deze zogenaamde nulsituatie is het referentieniveau van de feitelijke bodemkwaliteit (grond en grondwater) vast te leggen. Daarmee wordt een toetsingsgrondslag verkregen met het oog op toekomstige bodemverontreiniging. Ook bij een verwaarloosbaar bodemrisico is het verkrijgen van zo'n toetsingsgrondslag noodzakelijk om, middels een eindsituatiebodemonderzoek, te kunnen bepalen of er een bodemverontreiniging is opgetreden, ondanks de getroffen bodembeschermende voorzieningen en maatregelen.

Voor het bodemonderzoek noodzakelijke werkzaamheden als vermeld in de Regeling bodemkwaliteit moeten zijn uitgevoerd door een erkende instantie als bedoeld in het Besluit bodemkwaliteit.

De bodemnulsituatie is nog niet eerder vastgelegd. Derhalve is de verplichting opgenomen om een bodemnulsituatie onderzoek te verrichten.

Het preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB). De NRB bevat een systematiek waarmee het bodemrisico van bedrijfsactiviteiten kan worden beoordeeld. Het bodemrisico is daarbij afhankelijk van de aanwezige bodembeschermende voorzieningen en de getroffen maatregelen. Combinaties van voorzieningen en maatregelen die leiden tot een verwaarloosbaar bodemrisico – representeren de Best Beschikbare Technieken (BBT). Alleen onder bepaalde omstandigheden en onder bepaalde voorwaarden kan worden volstaan met een aanvaardbaar bodemrisico.

De in potentie bodembedreigende, aangevraagde activiteiten zijn weergegeven in de rapportage "Bodemrisicochecklist Nieuw leven in de Lus van Linne" die als bijlage Wabo-D1-3 is toegevoegd aan de aanvraag. Het betreft hier met name op- en overslag van gasolie, smeeroliën en vetten en werkplaatsactiviteiten.

Wij hebben het bij de aanvraag gevoegde bodemrisicodocument beoordeeld en stemmen in met de opzet, de uitgangspunten en de resultaten. Uit het document blijkt dat voor alle bodembedreigende locaties het verwaarloosbaar bodemrisico wordt behaald.

Om te kunnen controleren of de bedrijfsactiviteiten tot bodemverontreiniging hebben geleid dient na beëindiging van de activiteiten de bodem van de inrichting opnieuw te worden onderzocht. Mogelijke bodemverontreinigingen kunnen dan worden verwijderd. Hiertoe zijn voorschriften in de vergunning opgenomen. Een periodiek herhalingsonderzoek wordt niet nodig geacht.

### **Bouwbesluit en energiebesparing**

Het energieverbruik is praktisch geheel productie gerelateerd. Het effectief energieverbruik van de klasseerinstallatie is ca. 5.400.000 kWh op jaarbasis. Als energierelevant worden gezien bedrijven met een jaarlijks energieverbruik groter dan 75.000 m<sup>3</sup> aardgas (of aardgasequivalent) of 200.000 kWh. elektriciteit; dit betekent dat energie een relevant item is binnen de inrichting. Getoetst is of de inrichting voldoende inspanningen heeft gepleegd op het gebied van zuinige en verantwoorde omgang met energie. Op basis van de gegevens in de aanvraag (p. 17) zijn wij van mening dat er door de inrichting adequaat wordt omgegaan met energie. Er zijn dan ook geen aanvullende voorschriften ten aanzien van energie-efficiency aan deze vergunning verbonden.

### **Externe veiligheid**

Het externe veiligheidsbeleid in Nederland is gericht op het verminderen en beheersen van risico's van activiteiten voor de omgeving (mens en milieu). Het gaat hierbij om de risico's die verbonden zijn aan de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen. Binnen de inrichting worden geen grote hoeveelheden gevaarlijke stoffen opgeslagen of gebruikt.

Het Besluit risico's zware ongevallen (Brzo) en/of het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) zijn niet van toepassing. Ook bij ongewone voorvallen binnen dit bedrijf is niet te verwachten dat gevaarlijke stoffen vrijkomen. Daarom is het aspect externe veiligheid voor de beoordeling van deze aanvraag niet relevant.

### **Brandveiligheid**

Binnen de inrichting is, met uitzondering van de (relatief geringe) opslagen van en handelingen met brandbare vloeistoffen ten behoeve van het materieel, brandgevaar niet aan de orde. De verwerkingsinstallatie en de delfstoffen zijn onbrandbaar en bij het klasseerproces is brandgevaar niet aan de orde. Daar waar opslagen van brandbare (vloeistoffen) plaatsvindt (tank- en werkplaats) zijn volgens normen gekeurd materiaal en blusmiddelen aanwezig overeenkomstig het Gebruiksbesluit en/of de van toepassing zijnde PGS-uitgaven. Hiermee is de brandveiligheid voldoende gewaarborgd.

## Opslagen

Ten behoeve van de opslag van gevaarlijke stoffen zijn richtlijnen opgesteld in de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (PGS) waarmee een aanvaardbaar beschermingsniveau voor mens en milieu wordt gerealiseerd. Binnen de inrichting zijn de volgende PGS-opslagen aanwezig:

- gasflessenopslag ter plaatse van de zuiger, de grindverwerking en de werkplaats (PGS 15, versie december 2011);
- opslag van gasolie in bovengrondse tanks (PGS 30, versie december 2011);
- opslag van brandbare vloeistoffen (ADR-klasse 3) in een brandveiligheidskast ter plaatse van de zuiger, de grindverwerking en de werkplaats (PGS 15, versie december 2011);
- opslag van zure vloeistoffen (ADR-klasse 8) in een brandveiligheidskast ter plaatse van de zuiger, de grindverwerking en de werkplaats (PGS 15, versie december 2011);
- opslag van overige stoffen (ADR-klasse 2 en 6) in een brandveiligheidskast ter plaatse van de zuiger, de grindverwerking en de werkplaats (PGS 15, versie december 2011);

Uit de aanvraag blijkt dat de diverse opslagen voldoen aan deze PGS-richtlijnen dan wel dat er een vergelijkbaar beschermingsniveau wordt bereikt. Dit is in de voorschriften vastgelegd.

In de aanvraag is opgenomen dat ook stoffen uit ADR-klasse 1 worden opgeslagen. Door aanvrager is medegedeeld dat dit niet het geval is, er is geen opslag van stoffen uit ADR-klasse 1.

Verder blijkt uit de aanvraag dat er aflevering van gasolie is aan eigen voertuigen. Voor kleinschalige afleveringen (tot 25 m<sup>3</sup> per jaar) zijn hiervoor voorschriften opgenomen in de PGS 30. Grootschalige afleveringen moeten voldoen aan hetgeen hiervoor gesteld is in de PGS 28. Gezien de omvang is voor de inrichting Lus van Linne in de voorschriften verwezen naar de PGS 28.

Tot slot worden binnen de inrichting oliën en vetten en oliehoudend afval opgeslagen. Deze vallen niet onder de PGS-richtlijn. Uit het oogpunt van bodembescherming is het logisch dat deze worden opgeslagen in geschikte emballage boven een vloeistofkerende vloer. Dit blijkt ook uit de goedgekeurde bodemrisicochecklist (bijlage Wabo-D1-3).

## Geluid en trillingen

### Representatieve bedrijfssituatie

De bedrijfsactiviteiten van de onderhavige inrichting hebben tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd. Deze geluidsemissie wordt vooral bepaald door drijvende baggermolens met verwerkingsinstallaties aan boord.

De aangevraagde bedrijfstijden zijn als volgt:

- maandag tot en met vrijdag van 07.00 uur tot 19.00 uur;
- gedurende 25 x per jaar kunnen er buiten deze reguliere bedrijfstijden onderhoudswerkzaamheden plaats vinden en wel op maandag t/m vrijdag van 19.00 tot 23.00 uur en zaterdag van 07.00 tot 23.00 uur. Deze werkzaamheden zijn door de aanvrager aangegeven als "niet akoestisch relevant".

De door deze inrichting veroorzaakte geluidsbelasting in de omgeving is in kaart gebracht in een Akoestisch onderzoek herinrichting Lus van Linne bij Linne / Merum Versie 2 december 2010. Het rapport is opgesteld conform de Handleiding Meten en Rekenen industrielawaai 1999 (HMRI 1999). Bij de aanvraag is bijgevoegd een rapport 'Uitwerking naar duur van Geluidshinder Nieuw leven in de Lus van Linne'. Het betreft een tekstuele toelichting op het eerder vermelde akoestische rapport.

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de maximaal representatieve bedrijfssituatie. Dit is de toestand waarbij de inrichting volledig gebruik maakt van de volledige capaciteit in de betreffende beoordelingsperiode en waarbij de positie van de bronnen zodanig is dat de geluidbelasting bij de geluidgevoelige objecten het hoogst is. De representatieve bedrijfssituatie is in bovengenoemd akoestisch rapport nauwkeurig beschreven.

Beoordeeld worden het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, de maximale geluidsniveaus en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting

Normstelling langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ )

In het kader van de beoordeling of de inrichting niet op ontoelaatbare wijze geluidshinder teweegbrengt is het door de provincie Limburg opgestelde Grensmaas-protocol (hetgeen een uitwerking is van de Circulaire Natte grindwinning (1992)) gehanteerd. De inrichting betreft een nieuwe ontgronding met natuurontwikkeling.

Voor de onderhoudswerkzaamheden is in de aanvraag enkel aangegeven dat die werkzaamheden "akoestisch niet relevant" zijn. Daarom is voor de normstelling van deze werkzaamheden aangesloten bij de  $L_{Ar,LT}$  -grenswaarden voor een stille woonwijk, zijnde 40 dB(A). Om zeker te stellen dat de werkzaamheden akoestisch niet relevant zullen zijn en te voorkomen dat er gedurende korte tijd hogere geluidsniveaus mogelijk zijn is de norm vastgesteld in de vorm van een momentaan geluidniveau.

Normstelling maximale geluidsniveaus ( $L_{Amax}$ )

Maximale geluidsniveaus bij woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen worden getoetst overeenkomstig de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Volgens deze Handreiking moet gestreefd worden naar het voorkomen van maximale geluidsniveaus die meer dan 10 dB(A) boven het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau uitkomen.

Beoordeling Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ )

In het akoestisch onderzoek is de volgende bijdrage van de inrichting bepaald op de in onderstaande tabel aangegeven beoordelingspunten.

Beoordelingspunt *	langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ )		
	dag	Avond	nacht
01.	48	-	-
02.	48	-	-
03.	47	-	-
04.	48	-	-
05.	48	-	-
06.	49	-	-
07.	51	-	-
08.	50	-	-
09.	46	-	-

10.	42	-	-
11.	45	-	-
12.	44	-	-
13.	39	-	-
14.	36	-	-
15.	57	-	-
16.	46	-	-

\* De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven op figuur V.1 – pagina 25 van het 'Akoestisch onderzoek herinrichting Lus van Linne'.

Wij hebben aan deze VVGB een voorschrift verbonden, waarin grenswaarden zijn gesteld aan het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau op specifiek gekozen beoordelingspunten.

De geluidimmissie ter plaatse van deze punten is overeenkomstig de voor de aangevraagde activiteiten gewenste geluidruimte en voldoet aan de hierboven beschreven normstelling zoals omschreven is in het zgn. Grensmaas-protocol.

Gelet op het feit dat de inrichting, akoestisch gezien, alleen in de dagperiode in werking is, vergunnen wij alleen in deze periode geluidruimte. Voor de onderhoudswerkzaamheden die buiten de reguliere werktijden plaats vinden zijn strengere geluidsnormen opgenomen in de vorm van een momentaan geluidniveau. Als voorschrift is de onder 'Normstelling langtijdgemiddeld beoordelingsniveau' vermelde norm ter plaatse van enige woning vastgelegd als momentaan geluidniveau.

#### Beoordeling maximale geluidniveaus ( $L_{Amax}$ )

In het akoestisch onderzoek zijn de volgende maximale geluidniveaus berekend op de verdiepingshoogte met de hoogste geluidbelasting.

Beoordelingspunt *	maximaal geluidsniveau ( $L_{Amax}$ )		
	dag	Avond	nacht
01.	51	-	-
02.	51	-	-
03.	49	-	-
04.	50	-	-
05.	54	-	-
06.	55	-	-
07.	59	-	-
08.	55	-	-
09.	51	-	-
10.	45	-	-
11.	49	-	-
12.	48	-	-
13.	44	-	-
14.	40	-	-
15.	62	-	-
16.	49	-	-

\* De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven op figuur V.1 – pagina 25 van het 'Akoestisch onderzoek herinrichting Lus van Linne'.

Het berekende maximaal geluidniveau ( $L_{Amax}$ ) ligt onder de streefwaarde van  $L_{Aeq} + 10$  dB.

Daarmee wordt (ruim) voldaan aan de richtwaarde. Omdat het ter voorkoming van hinder door  $L_{Amax}$  – niveaus geen doel treft om lagere niveaus voor te schrijven dan de streefwaarden zijn in de voorschriften de maximale geluidwaarden gebaseerd op die streefwaarden.

De  $L_{Amax}$  ten gevolge van de onderhoudswerkzaamheden mag niet hoger zijn dan 50 dB(A).

#### Indirecte hinder vanwege het verkeer van en naar de inrichting

Als toetsingskader voor het beoordelen van de geluidbelasting van woningen vanwege het wegverkeer van en naar de inrichting geldt de circulaire 'Geluidhinder veroorzaakt door wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de wet milieubeheer', d.d. 29 februari 1996.

Er is geen sprake van specifiek inrichtingsgebonden wegverkeer, zodat dit aspect buiten beschouwing kan blijven. Wel is er sprake van inrichtingsgebonden scheepvaartverkeer; hiervoor is geen specifieke normstelling voor handen.

#### Laagfrequent geluid

Grindwinwerktuigen kunnen laagfrequent geluid (luchttrillingen met een frequentie tussen 6 en 125 Hz) veroorzaken. De belangrijkste bronnen van laagfrequent geluid op een grindwinwerktuig zijn de zeefinstallaties op de verwerkingsinstallatie. Om de kans op hinder door laagfrequent geluid te beperken, hebben wij een voorschrift opgenomen betreffende het laagfrequent bronvermogen van een grindwinwerktuig. Dit bronvermogen is als tertsbandniveaus in de voorschriften opgenomen.

#### Trillingen

Gezien de aard van de activiteiten en de afstand tot de dichtstbijzijnde trillingsgevoelige bestemmingen is trillingshinder niet te verwachten. Om een toetsingskader te hebben indien er toch klachten over trillinghinder worden geuit is in de voorschriften behorende bij deze vergunning een gangbare norm voor trillingen opgenomen.

#### Samenvatting en conclusie

Ten aanzien van de geluidsbelasting, maximale geluidsniveaus en indirecte hinder is de situatie milieuhygiënisch aanvaardbaar.

Wij hebben aan deze beschikking een voorschrift verbonden, waarin grenswaarden zijn gesteld op beoordelingspunten bij woningen van derden. De geluidsbelasting op deze punten is overeenkomstig de bij de aangevraagde activiteiten gewenste geluidsruiimte.

Binnen de inrichting zijn en worden maatregelen en voorzieningen getroffen ter beperking van de geluidsproductie. Bij het opstellen van de voorschriften hebben wij rekening gehouden met die maatregelen en voorzieningen.

#### **Geur**

Binnen de inrichting vinden geen geurverspreidende activiteiten plaats.

## Lucht

### Algemeen

Binnen de inrichting treden emissies naar de omgeving op. Bij de 'Lus van Linne' wordt gebruikt gemaakt van materieel (baggermolen, cutterzuiger, kranen, shovels, dumpers en schepen) waarbij sprake is van verbrandingsemissies (stikstof-oxide [NO<sub>x</sub>] en fijnstof [PM<sub>10</sub>]) en wordt er gewerkt met potentieel stuifgevoelig materiaal (grond, zand en grind) waarbij (fijn)stof geëmitteerd kan worden.

Ten aanzien van de verbrandingsemissies van het materieel is de 'Wet luchtkwaliteit' het toetsingskader.

Voor het op-/overslaan, het bewerken van het potentieel stuifgevoelig materiaal en het intern atransport over (onverharde) wegen is met name de Nederlandse emissie Richtlijn lucht (NeR) van toepassing.

### Nederlandse Emissie Richtlijn Lucht

De NeR heeft betrekking op emissies naar de lucht, waarbij in principe wordt uitgegaan van concentraties van de componenten in relatie tot de massastroom (kg/uur). In het algemeen geeft de NeR de concentratie waarden weer, die met de huidige generatie bestrijdingstechnieken, zowel technisch als economisch, haalbaar worden geacht.

### Diffuse stofemissies van stuifgevoelige stoffen.

Binnen de inrichting vindt op- en overslag van stuifgevoelige stoffen plaats, nl. grond, zand en grind.

Op deze activiteiten is het Barim (§ 3.3.6 Opslaan en overslaan van goederen) van toepassing en gelden dus de algemene regels uit het Activiteitenbesluit en de Regeling.

Voor de bewerking (classeren, breken, zeven), het transport van deze stoffen en braakliggende terreinen (met mogelijk verwaaiing van de bovenlaag) gelden de rechtstreekswerkende regels niet.

Op grond van paragraaf 3.8 van de NeR, Diffuse stofemissie bij op- en overslag en bewerking van stuifgevoelige goederen, zijn richtlijnen voor het bepalen van BBT en mogelijke technieken/maatregelen opgenomen om stofverspreiding als gevolg van deze op- en overslag zoveel mogelijk te beperken.

Bij het bepalen van BBT moet aandacht besteed worden aan drie aspecten:

- de keuze van de techniek/handling, b.v. grijper, transportband;
- de wijze waarop de techniek/handling plaatsvindt, b.v. optimalisatie en goodhousekeeping;
- mogelijk aanvullende maatregelen, b.v. bevochtigen, afzuigen, windreductie.

Uitgaande van de stuifgevoeligheid van een stof en de mogelijkheid om verstuiving al dan niet door bevochtiging tegen te gaan wordt in de Nederlandse Emissierichtlijn (NeR) voor niet giftige en/of reactieve stoffen een stuifklasse indeling gehanteerd. Deze indeling loopt van S1 (sterk stuifgevoelig) tot en met S5 (nauwelijks of niet stuifgevoelig), waarbij een verschil wordt gemaakt in stoffen die wel of niet bevochtigbaar zijn.

Alle binnen de inrichting aanwezige (stuifgevoelige) stoffen vallen volgens de NeR onder de klassen S4 (licht stuifgevoelig, bevochtigbaar) en S5 (nauwelijks of niet stuifgevoelig).

Eventuele stofemissies als gevolg van de activiteiten in de inrichting zullen diffuus plaatsvinden. Als algemeen uitgangspunt in paragraaf 3.8 van de NeR voor de beoordeling en het eventueel opleggen



van maatregelen of eisen geldt dat direct bij de "bron" geen visueel waarneembare stofverspreiding mag optreden. Als uitgangspunt geldt dat "op een afstand van 2 meter van de bron geen visueel waarneembare stofverspreiding optreedt".

Het bedrijf zal met betrekking tot de activiteiten, overeenkomstig de NeR, zodanige voorzieningen moeten treffen (zoals sproeien, het voor het bewerken/transport bevochtigen of afdekken, inzaaien braakliggend terrein), dat stofemissies niet zullen optreden c.q. de maatregelen voldoende zijn om deze emissies, mochten ze toch optreden, op te heffen.

In de aanvraag is, onder D1, paragraaf 16 [Overzicht emissies naar de lucht], aangegeven dat het een "nat proces" betreft; in bij de aanvraag behorende "Luchtkwaliteitsonderzoek Nieuw Leven in de Lus van Linne" van 28 januari 2011, is per (stof)bron aangegeven of er sprake kan zijn van verstuiwing en de (mogelijke) maatregelen (bevochtigen).

### Wet Luchtkwaliteit. Grenswaarden

Op grond van artikel 5.16 van de Wm kunnen wij vergunning verlenen, indien de concentratie in de buitenlucht van de in bijlage 2 van de Wm genoemde luchtverontreinigende stoffen (inclusief eventuele lokale bronnen in de omgeving van de inrichting) vermeerderd met de immissie ten gevolge van de activiteiten binnen de inrichting (inclusief voertuigbewegingen van en naar de inrichting) lager is dan de grenswaarden. Er zijn grenswaarden voor zwaveldioxide, stikstofdioxide (NO<sub>2</sub>), zwevende deeltjes (fijn stof, PM<sub>10</sub>), lood, koolmonoxide en benzeen gesteld.

In deze paragraaf worden de concentraties van NO<sub>2</sub> en PM<sub>10</sub> aan de grenswaarden getoetst. Hier is voor gekozen omdat de achtergrondconcentratie van NO<sub>2</sub> en PM<sub>10</sub> landelijk gezien kritisch (kunnen) zijn én de verschillende bronnen behorend tot de inrichting NO<sub>2</sub> en PM<sub>10</sub> uitstoten.

De andere stoffen (zwaveldioxide, stikstofoxiden, lood, koolmonoxide, benzeen) worden niet door bronnen behorend tot de inrichting geëmitteerd en/of vormen geen probleem in de omgeving van de inrichting.

De grenswaarde voor NO<sub>2</sub> en PM<sub>10</sub> bedraagt 40 µg/m<sup>3</sup> als jaargemiddelde concentratie; voor PM<sub>10</sub> geldt daarnaast een grenswaarde van 50 µg/m<sup>3</sup> als 24-uurgemiddelde concentratie die maximaal 35 keer per kalenderjaar mag worden overschreden.

### Richtwaarden

In § 8 t/m 12 van bijlage 2 van de Wm zijn richtwaarden voor stoffen opgenomen: de richtwaarde voor ozon is gedefinieerd en er zijn richtwaarden gegeven voor het totale gehalte in de PM<sub>10</sub> fractie voor arseen, cadmium, nikkel en benzo(a)pyreen. Aan deze richtwaarden hoeft nog niet getoetst te worden.

### Immissiebepaling en verspreidingsberekeningen

Voor de bepaling van de immissie van PM<sub>10</sub> en NO<sub>2</sub> als gevolg van de activiteiten binnen de 'Nieuw Leven in de Lus van Linne' heeft de aanvrager een onderzoeksrapport overgelegd. Hierin zijn de gevolgen voor de luchtkwaliteit in de nabije omgeving bepaald door eerst de emissies per bron te bepalen en vervolgens uit dat gegeven de waarde van de immissie van deze stoffen in de nabije omgeving van de inrichting af te leiden. Hiervoor is een verspreidingsberekening uitgevoerd die met betrekking tot de uitvoering voldoet aan het nieuwe Nationale model (NNM).

In het luchtkwaliteitsonderzoek is getoetst op de inrichtingsgrens. De resultaten zijn samengevat in onderstaande tabel:

Stof	Achtergrond $\mu\text{g}/\text{m}^3$	Maximale bron- bijdragen $\mu\text{g}/\text{m}^3$	Totale jaar- gemiddelde $\mu\text{g}/\text{m}^3$	Grenswaarde $\mu\text{g}/\text{m}^3$	Aantal keren overschrijding grenswaarde
NO <sub>2</sub>	19,2	5	24,2	40	
PM <sub>10</sub>	21,5	4	25,5	40	20 dagen

In het bovengenoemde "Luchtkwaliteitsonderzoek Nieuw leven in de Lus van Linne" zijn in paragraaf 5.2 (Resultaten verspreidingsberekeningen) de resultaten ook weergegeven in de vorm van contouren.

#### Toetsing

Uit het bij de aanvraag behorende "Luchtkwaliteitsonderzoek Nieuw leven in de Lus van Linne" van 28 januari 2011, blijkt dat de totale concentratie in de buitenlucht van de in bijlage 2 van de Wm genoemde luchtverontreinigende stoffen NO<sub>2</sub> en PM<sub>10</sub>, zijnde dus de lokale achtergrondwaarden vermeerderd met de immissie ten gevolge van de activiteiten binnen de inrichting (inclusief binnenvaart-scheepsbewegingen van en naar de inrichting), lager is dan de grenswaarden.

#### Conclusie

Titel 5.2 van de Wm (Luchtkwaliteitseisen) vormt geen belemmering voor het afgeven van onderhavige beschikking.

#### **Verkeer en vervoer**

Het landelijke beleid ten aanzien van verkeer is gericht op de beperking van de uitstoot van stoffen, de verbetering van de bereikbaarheid van bedrijven en de beperking van ruimtebeslag.

Vervoersmanagement is vooral van belang bij bedrijven waar veel mensen werken, waar veel bezoekers komen of waar grote stromen goederen vervoerd worden. Het door de provincies gehanteerde relevantiecriteria is hierbij meer dan 500 werknemers en het niet aannemelijk zijn dat het bedrijf alle maatregelen getroffen heeft om de nadelige gevolgen voor het milieu ten gevolge van vervoer door medewerkers tegen te gaan. In de vergunningaanvraag zijn de verwachte transportbewegingen weergegeven. Daaruit blijkt dat grond- en hulpstoffen, alsmede afvalstoffen en producten hoofdzakelijk worden aan- en afgevoerd per schip. Er is geen sprake van overschrijding van het relevantiecriteria zoals dat door de provincies is gesteld. Verder zien wij ook geen relevante mogelijkheden tot beperking van het verkeer. Wij zijn van mening dat het in deze situatie niet nodig is om voorschriften met betrekking tot vervoersmanagement in deze vergunning op te nemen.

## **Conclusie**

Wij zijn van mening dat de aanvraag inclusief de bijlagen essentiële informatie bevat die nodig is om de milieugevolgen van de aangevraagde activiteiten van het project “ Nieuw Leven in de Lus van Linne” te kunnen beoordelen alsmede om de uiteindelijke vergunning adequaat te kunnen handhaven. De aanvraag inclusief de bijlagen maken deel uit van de omgevingsvergunning tenzij daarvan mag of moet worden afgeweken overeenkomstig de vergunningsvoorschriften.

## **Bijlage 1      Voorschriften Milieu**

### **1.      ALGEMENE VOORSCHRIFTEN**

#### **Terrein van de inrichting en toegankelijkheid**

- 1.1** Binnen de inrichting moet een overzichtelijke en actuele plattegrond aanwezig zijn. Op deze plattegrond moeten ten minste de volgende aspecten zijn aangegeven:
- alle gebouwen en de installaties met hun functies;
  - alle opslagen van stoffen welke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken met vermelding van aard en maximale hoeveelheid.
- 1.2** Op het terrein van de inrichting moet een zodanige afscheiding aanwezig zijn dat de toegang tot de inrichting voor onbevoegden redelijkerwijs niet mogelijk is.
- 1.3** De inrichting moet schoon worden gehouden en in goede staat van onderhoud verkeren.
- 1.4** Gebouwen, installaties en opslagvoorzieningen moeten altijd goed bereikbaar zijn voor alle voertuigen die in geval van calamiteiten toegang tot de inrichting/installatie moeten hebben. Binnen of nabij de installaties mogen geen andere goederen of stoffen worden opgeslagen dan die welke voor het proces nodig zijn of daardoor zijn verkregen, met uitzondering van brandbestrijdingsmiddelen.
- 1.5** Het aantrekken van insecten, knaagdieren en ander ongedierte moet zo veel mogelijk worden voorkomen. Zo vaak de omstandigheden daartoe aanleiding geven, moet bestrijding van insecten, knaagdieren en ander ongedierte plaatsvinden.

#### **Instructies**

- 1.6** De vergunninghouder moet de binnen de inrichting (tijdelijk) werkzame personen instrueren over de voor hen van toepassing zijnde voorschriften van deze vergunning en de van toepassing zijnde veiligheidsmaatregelen. Tijdens het in bedrijf zijn van installaties die in geval van storingen of onregelmatigheden kunnen leiden tot nadelige gevolgen voor het milieu, moet steeds voldoende, kundig personeel aanwezig zijn om in voorkomende gevallen te kunnen ingrijpen.
- 1.7** De vergunninghouder moet één of meer ter zake kundige personen aanwijzen die in het bijzonder belast zijn met de zorg voor de naleving van de in deze vergunning opgenomen voorschriften.

### **Melding contactpersoon en wijziging vergunninghoudster**

- 1.8** De vergunninghouder moet direct na het in werking treden van de vergunning schriftelijk naam, adres en telefoonnummer opgeven aan het bevoegde gezag van degene (en van diens plaatsvervanger) met wie in spoedeisende gevallen, ook buiten normale werktijden, contact kan worden opgenomen. Als deze gegevens wijzigingen moet dit vooraf onder vermelding van de wijzigingsdatum schriftelijk worden gemeld aan het bevoegd gezag.

### **Registratie**

- 1.9** Binnen de inrichting is een exemplaar van deze vergunning (inclusief aanvraag) met bijbehorende voorschriften aanwezig. Verder zijn binnen de inrichting de volgende documenten aanwezig:

- alle overige voor de inrichting geldende omgevingsvergunningen en meldingen;
- de veiligheidsinformatiebladen die behoren bij de in de inrichting aanwezige gevaarlijke stoffen;
- de bewijzen, resultaten en/of bevindingen van de in deze vergunning voorgeschreven inspecties, onderzoeken, keuringen, onderhoud en/of metingen;
- de registratie van het jaarlijks elektriciteit-, water- en gasverbruik.

- 1.10** De documenten genoemd in voorschrift 1.9 moeten ten minste vijf jaar worden bewaard.

### **Bedrijfsbeëindiging**

- 1.11** Bij het geheel of gedeeltelijk beëindigen van de activiteiten binnen de inrichting moeten alle aanwezige stoffen en materialen door of namens vergunninghouder op milieuhygiënisch verantwoorde wijze in overleg met het bevoegd gezag worden verwijderd.
- 1.12** Van het structureel buiten werking stellen van (delen van) installaties en/of beëindigen van (een van de) activiteiten moet het bevoegd gezag zo spoedig mogelijk op de hoogte worden gesteld. Installaties of delen van installaties die structureel buiten werking zijn gesteld en nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben, moeten in overleg met het bevoegd gezag worden verwijderd tenzij de (delen van de) installaties in een zodanige staat van onderhoud worden gehouden dat de nadelige gevolgen niet kunnen optreden.

## **2. AFVALSTOFFEN**

- 2.1** Vergunninghouder is verplicht de volgende afvalstromen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden aan te bieden dan wel zelf af te voeren:
- huishoudelijk afval;
  - oliehoudend afval.
- 2.2** Gebruikte poetsdoeken, absorptiematerialen en overige gevaarlijke afvalstoffen, die vrijkomen bij onderhoudswerkzaamheden en bij het verwijderen van gemorste dieselolie, smeerolie en hydraulische olie, moeten worden bewaard in vloeistofdichte en afgesloten emballage die bestand is tegen inwerking van de betreffende afvalstoffen.
- 2.3** De opslag en het transport van afvalstoffen moeten zodanig plaatsvinden dat zich geen afval in of buiten de inrichting kan verspreiden. Mocht onverhoopt toch verontreiniging van het openbaar terrein rond de inrichting plaatsvinden, dan moeten direct maatregelen worden

getroffen om deze verontreiniging te verwijderen.

- 2.4** De verpakking van gevaarlijk afval moet zodanig zijn dat:
- niets van de inhoud uit de verpakking kan ontsnappen;
  - het materiaal van de verpakking niet door gevaarlijke stoffen kan worden aangetast, dan wel met die gevaarlijke stoffen een reactie kan aangaan dan wel een verbinding kan vormen;
  - deze tegen normale behandeling bestand is;
  - deze is voorzien van een etiket, waarop de gevaarsaspecten van de gevaarlijke stof duidelijk tot uiting komen.
- 2.5** Afvalstoffen moeten zodanig gescheiden van elkaar worden opgeslagen dat de verschillende soorten afvalstoffen ten opzichte van elkaar geen reactiviteit kunnen veroorzaken.
- 2.6** Indien de inrichting definitief buiten werking wordt gesteld moeten binnen 2 maanden na bedrijfsbeëindiging alle afvalstoffen uit de inrichting verwijderd zijn.

### **3. BODEM**

#### **Doelvoorschriften**

- 3.1** Het bodemrisico van de in bijlage Wabo-D1-3 (Bodemrisicochecklist Nieuw leven in de Lus van Linne) genoemde potentieel bodembedreigende activiteiten moet door het treffen van doelmatige maatregelen en voorzieningen voldoen aan bodemrisicocategorie A zoals gedefinieerd in de NRB.

#### **Voorzieningen**

- 3.2** Vloeistofdichte voorziening
- a. Een binnen de inrichting als bodembeschermende voorziening toegepaste vloeistofdichte vloer of verharding is overeenkomstig het daartoe krachtens het Besluit bodemkwaliteit aangewezen normdocument beoordeeld en goedgekeurd door een instelling, die daartoe beschikt over een erkenning op grond van dat besluit;
  - b. Een vloeistofdichte vloer of verharding wordt ten minste eens per zes jaar beoordeeld en goedgekeurd overeenkomstig voorschrift 3.2 lid a;
  - c. In afwijking van voorschrift 3.2 lid a vindt de eerste beoordeling en goedkeuring van een nieuw aangelegde vloeistofdichte vloer of verharding plaats binnen zes jaar na aanleg. Voorwaarde hierbij is dat vloeistofdichte vloer of verharding is aangelegd overeenkomstig het daartoe krachtens het Besluit bodemkwaliteit aangewezen normdocument door een bedrijf dat daartoe beschikt over een erkenning op grond van dat besluit;
  - d. Het gestelde in voorschrift 3.2 lid a tot en met c is niet van toepassing op een vloeistofdichte vloer of verharding die niet inspecteerbaar is als bedoeld in CUR/PBV-aanbeveling 44. Een dergelijke voorziening wordt eens per zes jaar beoordeeld en goedgekeurd overeenkomstig een door het bevoegd gezag goedgekeurde wijze;
  - e. Degene die de inrichting drijft draagt zorg voor reparatie en regelmatig onderhoud van de vloeistofdichte vloer of verharding en overeenkomstig onderdeel A4 van de NRB;
  - f. Degene die de inrichting drijft draagt zorg voor een jaarlijkse controle van de bodembeschermende voorziening overeenkomstig bijlage D behorende bij CUR/PBV-aanbeveling 44;
  - g. Een vloeistofdichte vloer of verharding wordt opnieuw beoordeeld en goedgekeurd overeenkomstig voorschrift 3.2 lid a indien de reparatie, het regelmatig onderhoud of de

controle als bedoeld in de voorschriften 3.2 lid e en 3.2 lid f niet of niet overeenkomstig deze voorschriften is uitgevoerd of indien een tijdens een controle geconstateerd gebrek niet is gerepareerd.

### 3.3 Vloeistofkerende voorziening

- a. Dit voorschrift is van toepassing indien binnen de inrichting een vloeistofkerende voorziening is toegepast als bodembeschermende voorziening;
- b. De controle, het onderhoud en het beheer van bodembeschermende voorzieningen wordt in eenduidige bedrijfsinterne procedures en werkinstructies ter bescherming van de bodem vastgelegd;
- c. In de bedrijfsinterne procedures en werkinstructies als bedoeld onder het in b gestelde is ten minste aangegeven op welke wijze:
  - De staat en goede werking van bodembeschermende voorzieningen, verpakkingen en apparatuur waarin vloeibare bodembedreigende stoffen worden opgeslagen of getransporteerd, wordt gecontroleerd;
  - Er voor zorg wordt gedragen dat zo vaak als de omstandigheden daarom vragen inspecties op morsingen en lekkages plaatsvinden, en;
  - is gewaarborgd dat gemorste of gelekte stoffen direct worden opgeruimd;
- d. Degene die de inrichting drijft draagt er zorg voor dat de medewerkers die binnen de inrichting bodembedreigende activiteiten verrichten, op de hoogte zijn van de bedrijfsinterne procedures en werkinstructies als bedoeld onder het b gestelde, dat deze worden nageleefd en binnen de inrichting zodanig aanwezig zijn dat een ieder daarvan op eenvoudige wijze kennis kan nemen;
- e. De controle, het onderhoud en het beheer van bodembeschermende voorzieningen vinden zodanig plaats dat vrijgekomen stoffen zijn verwijderd voordat deze in de bodem kunnen geraken;
- f. Morsingen en lekkages worden overeenkomstig de bedrijfsinterne procedures en werkinstructies als bedoeld onder het b gestelde, verholpen en opgeruimd;
- g. Degene die de inrichting drijft draagt er zorg voor dat de in het kader van de bedrijfsinterne procedures en werkinstructies noodzakelijke absorptiemiddelen en andere materialen en middelen ter bescherming van de bodem binnen de inrichting in voldoende mate aanwezig zijn en dat er voldoende, in het gebruik van deze middelen, geïnstrueerd personeel aanwezig is;
- h. Bevindingen van controles van of onderhoud aan bodembeschermende voorzieningen, alsmede acties genomen na incidenten met bodembedreigende stoffen, die mogelijk hebben geleid tot een bodemverontreiniging, worden opgenomen in een logboek dat te allen tijde beschikbaar is voor het bevoegd gezag.

- 3.4 Onder aftap- en bemonsteringspunten dienen lekbakken of andere voorzieningen aanwezig te zijn, zodanig dat gelekte of gemorste vloeistoffen worden opgevangen en bodemverontreiniging wordt voorkomen. De opgevangen vloeistoffen moeten op een milieuhygiënisch verantwoorde wijze worden afgevoerd.

### **Bodembelastingsonderzoek**

- 3.5 Ter vaststelling van de kwaliteit van de bodem als referentiesituatie moet uiterlijk 2 maanden nadat de vergunning in werking is getreden een bodembelastingsonderzoek naar de nulsituatie zijn uitgevoerd. De resultaten moeten uiterlijk 3 maanden nadat de vergunning in werking is getreden aan het bevoegd gezag zijn overgelegd. Het onderzoek moet betrekking hebben op

plaatsen binnen de inrichting waar bodembelasting zou kunnen ontstaan. Het onderzoek inclusief monsterneming en analyse van de monsters moet zijn uitgevoerd overeenkomstig NEN 5740 en NEN 5725. Ter zake van de uitvoering van het bodemonderzoek kunnen, binnen 3 maanden nadat voornoemde rapportage is overgelegd, nadere eisen worden gesteld door het bevoegd gezag; inhoudende dat meerdere monsternemingen of analyses moeten worden verricht, indien dit op grond van de overgelegde hypothes(n) en onderzoeksstrategie noodzakelijk blijkt.

- 3.6** Bij beëindiging van een bodembedreigende activiteit moet ter vaststelling van de kwaliteit van de bodem een bodembelastingsonderzoek naar de eindsituatie zijn uitgevoerd. Het onderzoek moet worden uitgevoerd overeenkomstig NEN 5740 en NEN 5725. Ter zake van de uitvoering van het bodemonderzoek kunnen, binnen 3 maanden nadat voornoemde rapportage is overgelegd, nadere eisen worden gesteld door het bevoegd gezag; inhoudende dat meerdere monsternemingen of analyses moeten worden verricht, indien dit op grond van de overgelegde hypothes(n) en onderzoeksstrategie noodzakelijk blijkt. De resultaten van het onderzoek moeten uiterlijk drie maanden na het uitvoeren van het onderzoek aan het bevoegd gezag zijn overgelegd.
- 3.7** Het eindonderzoek moet worden verricht op die locaties van de inrichting die bij het nulsituatieonderzoek relevant zijn gebleken en op alle overige locaties in de inrichting waar bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden. Monsterneming moet direct na beëindiging van de activiteiten plaatsvinden. Monsterneming en analyse van de monsters moet zijn uitgevoerd conform NEN 5740. Ter plaatse van de tijdens het nulsituatieonderzoek onderzochte locaties moet het eindsituatieonderzoek dezelfde opzet en intensiteit hebben als het nulsituatieonderzoek.

#### **Herstelplicht (bodemsanering)**

- 3.8** Indien uit eindonderzoek, bedoeld in voorschrift 3.7, blijkt dat de bodem als gevolg van de activiteiten in de inrichting is aangetast of verontreinigd, draagt degene die de inrichting drijft er zorg voor dat zo spoedig mogelijk na toezending van dat rapport aan het bevoegd gezag de bodemkwaliteit is hersteld tot de nulsituatie zoals vastgelegd in het onderzoek als bedoeld in voorschrift 3.5;

Het herstel van de bodemkwaliteit geschiedt door een persoon of een instelling die beschikt over een erkenning op grond van het Besluit bodemkwaliteit.

- 3.9** Indien de Wet bodembescherming niet van toepassing is op de wijze van saneren moet sanering plaatsvinden conform de door het bevoegd gezag te stellen nadere eisen.

## **4. OPSLAGEN**

### **Opslag van gevaarlijke stoffen in emballage**

- 4.1** De in pandige opslag van gevaarlijke stoffen in een kast;
- De opslag moet voldoen aan de van toepassing zijnde voorschriften uit hoofdstuk 3 van de richtlijn PGS 15 (december 2011);
  - Lege, ongereinigde verpakkingen moeten worden opgeslagen overeenkomstig de voorschriften voor volle verpakkingen van deze vergunning.

### Opslag van gasflessen

- 4.2** De opslag van gasflessen dient te voldoen aan de van toepassing zijnde voorschriften uit hoofdstuk 3 en aan hoofdstuk 6 van de PGS 15 (december 2011).
- 4.3** Alle in pandig aanwezige gasflessen maken te allen tijde deel uit van een gebruiksinstallatie zoals een snijbrander of laskar. In pandig vindt geen opslag van (lege) gasflessen plaats.

### Opslag diesel in een bovengrondse tank

- 4.4** De opslaginstallatie (tank, leidingen en appendages) moet voldoen aan de van toepassing zijn de voorschriften van de volgende paragrafen uit de PGS 30 (uitgave december 2011):
- hoofdstuk 2 , m.u.v. de paragrafen 2.7 en 2.8;
  - hoofdstuk 3, m.u.v. paragraaf 3.4;
  - hoofdstuk 4;
  - hoofdstuk 5;
  - hoofdstuk 6.

### Afleveren van diesel

- 4.5** De afleverinstallatie en het afleveren moeten voldoen aan de van toepassing zijn de voorschriften van de volgende paragrafen uit de PGS 28 (uitgave december 2011):
- hoofdstuk 2, de voorschriften 2.3.8 t/m 2.3.14 en paragraaf 2.4;
  - hoofdstuk 3, voorschriften 3.2.5 en paragraaf 3.4.

## 5. GELUID EN TRILLINGEN

### Representatieve bedrijfssituatie

- 5.1** Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999.
- 5.2** Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau  $L_{Ar,LT}$  veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelings Punt *	Beoordeling hoogte	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ ) in dB(A)		
		Dag (7.00-19.00 u)	Avond (19.00-23.00 u)	Nacht (23.00-7.00 u)
01.	1,5 m	48	-	-
02.	1,5 m	48	-	-
03.	1,5 m	47	-	-
04.	1,5 m	48	-	-
05.	5 m	48	-	-
06.	1,5 m	49	-	-
07.	5 m	51	-	-
08.	1,5 m	50	-	-
09.	1,5 m	46	-	-
10.	1,5 m	42	-	-



11.	1,5 m	45	-	-
12.	1,5 m	44	-	-
13.	1,5 m	39	-	-
14.	1,5 m	36	-	-
15.	5 m	57	-	-
16.	1,5 m	46	-	-

\* De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven op figuur V.1 – pagina 25 van het 'Akoestisch onderzoek herinrichting Lus van Linne'.

- 5.3** Het maximale geluidsniveau  $L_{Amax}$  veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelings Punt *	Beoordeling hoogte	Maximale geluidsniveau ( $L_{Amax}$ ) in dB(A)		
		Dag (7.00-19.00 u)	Avond (19.00-23.00 u)	Nacht (23.00-7.00 u)
01.	1,5 m	58	-	-
02.	1,5 m	58	-	-
03.	1,5 m	57	-	-
04.	1,5 m	58	-	-
05.	5 m	58	-	-
06.	1,5 m	59	-	-
07.	5 m	60	-	-
08.	1,5 m	60	-	-
09.	1,5 m	56	-	-
10.	1,5 m	52	-	-
11.	1,5 m	55	-	-
12.	1,5 m	54	-	-
13.	1,5 m	49	-	-
14.	1,5 m	46	-	-
15.	5 m	67	-	-
16.	1,5 m	56	-	-

\* De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven op figuur V.1 – pagina 25 van het 'Akoestisch onderzoek herinrichting Lus van Linne'.

### Bedrijfstijden

- 5.4** De inrichting mag uitsluitend van maandag tot en met vrijdag tijdens de dagperiode (07.00 uur – 19.00 uur) in werking zijn.

Voor onderhoudswerkzaamheden mag de inrichting 25 x per jaar in werking zijn van maandag tot en met vrijdag tijdens de avondperiode (19.00 – 23.00 uur) en op zaterdag gedurende de dag- en avondperiode ( 07.00 – 23.00 uur).

Voor deze onderhoudswerkzaamheden geldt een geluidnorm ter plaatse van enige woning van ten hoogste 40 dB(A) als momentaan geluidsniveau.

Het maximale geluidsniveau  $L_{Amax}$  ten gevolge van deze onderhoudswerkzaamheden mag niet hoger zijn dan 50 dB(A).

## Maatgevende akoestische bronnen

- 5.5 De volgende maatgevende geluidbronnen moeten voldoen aan de onderstaande bronvermogens:

Bron	Bronnummer in akoestisch rapport	Bronvermogen Lwa dB(A)
grindwinwerktuig	diverse	116
grindwinwerktuig met maatregelen	diverse	106

## Laagfrequent geluid

- 5.6 Het laagfrequent geluidsspectrum van de in te zetten grindwinwerktuigen voor 'natte grindwinning' mag de volgende tertsbanden niet overschrijden:

6,3	8	10	12,5	16	20	25	31,5	40	50	63	80	100	125 Hz.
148	145	143	140	138	136	133	130	126	123	120	121	124	129 dB.

- 5.7 Binnen 2 maanden na aanvang van de eerste werkzaamheden van een grindwinwerktuig ten noorden van de geplande 250 meter lange geluidswal moet door middel van een akoestisch onderzoek aan het bevoegd gezag worden aangetoond dat betreffend grindwinwerktuig een akoestisch bronvermogen heeft van ten hoogst 116 dB(A), alsmede dat het akoestisch bronvermogen gemeten in tertsbanden van 6,3 t/m 125 Hz. voldoet aan de grenswaarden van voorschrift 5.5.

Binnen 2 maanden na aanvang van de eerste werkzaamheden van een grindwinwerktuig ten zuiden van de geplande 250 meter lange geluidswal moet door middel van een akoestisch onderzoek aan het bevoegd gezag worden aangetoond dat betreffend grindwinwerktuig een akoestisch bronvermogen heeft van ten hoogst 106 dB(A), alsmede dat het akoestisch bronvermogen gemeten in tertsbanden van 6,3 t/m 125 Hz. voldoet aan de grenswaarden van voorschrift 5.5.

Het akoestisch onderzoek dient te worden uitgevoerd volgens het 'Meetprotocol ter bepaling van de bronsterkte van de grindwinwerktuigen, alsmede grenswaarden voor 'gewoon' en laagfrequent geluid in het grensmaasproject' (opgenomen in Bijlage 3).

## Trillingen

- 5.8 Het meten en berekenen van trillingsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de meet- en beoordelingsrichtlijn trillingen van de SBR, deel B, Hinder voor personen in gebouwen, uitgave augustus 2002.
- 5.9 Trillingen veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties en de door de in de inrichting te verrichten werkzaamheden en/of activiteiten, mogen in woningen en andere trillingsgevoelige bestemmingen van derden niet hoger zijn dan één van de volgende waarden:
- de waarde van de maximale trillingssterkte van de ruimte ( $V_{max}$ ) is kleiner dan A1 òf

- de waarde van de maximale trillingssterkte van de ruimte ( $V_{max}$ ) is kleiner dan A2, waarbij de trillingssterkte over de beoordelingsperiode ( $V_{per}$ ) kleiner is dan A3.

Beoordelingsruimte	A1	A2	A3
Woningen die niet tot de inrichting behoren en bedoeld voor langdurig verblijf van mensen.	0,1	0,4	0,05

- 5.10** De beoordelingswaarden in voorschrift 5.8 zijn niet van toepassing als de bewoner van de beoordelingsruimte geen toestemming geeft voor het uitvoeren van de benodigde trillingsmetingen.

## 6. LUCHT

### Diffuse Stofemissies

Stofhinder ten gevolge van de bewerking van stuifgevoelige goederen, het atransport en ten gevolge van braakliggende terreindelen.

- 6.1** Wanneer door meteorologische omstandigheden op een afstand van 2 meter of meer vanaf de bron visueel waarneembare stofverspreiding kan ontstaan of ontstaat ten gevolge van de bewerking van stuifgevoelige goederen en/of het atransport dient dit door besproeiing, afdekking of anderszins voorkomen of opgeheven te worden. Indien besproeiing vanwege weersomstandigheden (bijvoorbeeld: vorst) niet mogelijk is, moeten andere maatregelen getroffen worden om stofverspreiding te voorkomen.
- 6.2** Teneinde stofverspreiding adequaat te kunnen bestrijden moet onmiddellijk kunnen worden voorzien in en - indien noodzakelijk - gebruik worden gemaakt van een sproeiinstallatie en/of veegmachine die, zo vaak als nodig is, de betreffende bron besproeit met water en/of het gedeelte van de inrichting waarop transportverkeer plaatsvindt besproeit met water of schoon veegt.
- 6.3** Sproeien dient zodanig te geschieden dat daarbij geen overlast, zoals verspreiding van nevel, voor de directe omgeving van de inrichting ontstaat.
- 6.4** Werkzaamheden met stuifgevoelig materiaal mag alleen plaatsvinden bij een windsnelheid van 20 m/sec of minder (windkracht 8).
- 6.5** Om de kans op stofemissie ten gevolge van winderosie bij een depot / braakliggend terrein met stuifgevoelig materiaal te reduceren moeten deze worden ingezaaid met gras of andere geschikte plantsoorten. Inzaaien moet zo snel mogelijk geschieden nadat (een gedeelte van) zo'n depot gereed is of braakliggend terrein is ontstaan.

Indien onduidelijkheid bestaat over de winderosie-gevoeligheid van een depot / braakliggend terrein moet dat in overleg met het Afdelingshoofd van de afdeling Vergunningen en Subsidies worden bepaald.

- 6.6** Indien voertuigen de inrichting verlaten moeten de wielen zodanig schoon zijn en moet eventuele lading zodanig zijn bevochtigd of afgedekt dat vervuiling van de openbare weg en omgeving wordt voorkomen.

## **Bijlage 2      Begrippen**

**\*\* VOOR ZOVER EEN DIN-, NEN-, NEN-EN-, OF NEN-ISO-NORM,**  
Voor zover in een voorschrift verwezen wordt naar een DIN-, DIN-ISO, NEN-, NEN-EN-, NEN-ISO-, NVN-norm, AI-blad, BRL, CPR, PGS of NPR, wordt de uitgave bedoeld die voor de datum waarop de vergunning is verleend het laatst is uitgegeven met tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen. Indien er sprake is van reeds bestaande constructies, toestellen, werktuigen en installaties is -de norm, BRL, CPR, PGS, NPR of het AI-blad van toepassing die bij de aanleg of installatie van die constructies, toestellen, werktuigen en installaties is toegepast, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

### **BESTELADRESSEN**

publicaties zijn in ieder geval verkrijgbaar bij de onderstaande instanties:

- overheidspublicaties zoals AI-bladen en CPR-richtlijnen bij:

SDU Service, afdeling Verkoop

Postbus 20014

2500 EA DEN HAAG

telefoon (070) 378 98 80

telefax (070) 378 97 83

PGS-richtlijnen zijn digitaal verkrijgbaar via [www.vrom.nl](http://www.vrom.nl)

DIN, DIN-ISO, NEN, NEN-EN, NEN-ISO, NVN-normen en NPR-richtlijnen verkrijgbaar bij

Nederlands Normalisatie-instituut (NEN), Afdeling verkoop

Postbus 5059

2600 GB DELFT

telefoon (015) 269 03 91

telefax (015) 269 02 71

[www.nen.nl](http://www.nen.nl)

BRL-richtlijnen verkrijgbaar bij

KIWA Certificatie en Keuringen

Postbus 70

2280 AB RIJSWIJK

telefoon (070) 414 44 00

telefax (070) 414 44 20

InfoMil is het informatiecentrum in Nederland over milieu wet- en regelgeving.

[www.infomil.nl](http://www.infomil.nl)

### **BODEMBESCHERMENDE MAATREGEL**

Handeling in de vorm van controle of onderhoud van een voorziening of proces, om de kans op emissies of immissies te reduceren.

#### BODEMBESCHERMENDE VOORZIENING

Fysieke voorziening die de kans op emissies of immissies reduceert.

#### BODEMINCIDENT

Een incident waarvan op voorhand een redelijk vermoeden bestaat dat vrijgekomen stoffen de bodem zullen belasten, dan wel een incident waarna middels lekdetectie of anderszins is vastgesteld dat bodembelasting is opgetreden.

#### BODEMONDERZOEK MILIEUVERGUNNINGEN EN BSB

Publicatie van het ministerie van VROM, SDU uitgeverij Den Haag (1993).

#### BODEMRISICO(CATEGORIE)

Typering van de kans op (en omvang van) een bodembelasting door een specifieke bedrijfsmatige activiteit.

#### BODEMRISICOCATEGORIE A

Verwaarloosbaar bodemrisico.

#### CUR/PBV

Stichting Civieltechnisch Centrum Uitvoering Research en Regelgeving / Projectbureau Plan Bodembeschermende Voorzieningen.

#### EMBALLAGE:

Verpakkingsmateriaal, zoals glazen en kunststof flessen, blikken en kunststof cans, metalen en kunststof vaten of fiberdrums, papieren en kunststof zakken, houten kisten, big-bags en intermediale bulkcontainers (IBC's).

#### GEVAARLIJKE STOFFEN

Gevaarlijke stof als bedoeld in artikel 1, onderdeel b, van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen.

#### LEKBAK

Een voorziening waarvan de bodembeschermende werking door de daarop afgestemde bodembeschermende maatregelen is gewaarborgd, en die zich rondom of onder een bodembedreigende activiteit bevindt en in staat is de bij normale bedrijfsvoering gemorste of wegsplattend vloeistoffen op te vangen.

#### NEN

Een door het Nederlands Normalisatie-instituut (NEN) uitgegeven norm.

#### NRB

Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten, Informatiecentrum Milieuvergunningen (InfoMil).

#### NULSITUATIE

De kwaliteit van de grond en het grondwater ter plaatse van de inrichting op het moment van vergunningverlening.

## PGS

Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen, onder verantwoordelijkheid van vier departementen uitgebrachte richtlijnen voor opslag en handling van gevaarlijke stoffen (voorheen CPR-richtlijn). De adviesraad gevaarlijke stoffen heeft voor het tot stand komen van deze richtlijnen een adviserende taak.

## VLOEISTOFDICHTTE VOORZIENING

Effectgerichte voorziening die waarborgt dat, onder voorwaarde van doelmatig onderhoud en adequate inspectie en/of bewaking, geen vloeistof aan de niet met vloeistof belaste zijde van die voorziening kan komen.

## VLOEISTOFKERENDE VOORZIENING

Een voorziening die in staat is vrijgekomen stoffen zo lang te keren dat deze kunnen worden opgeruimd voordat indringing in de bodem plaats kan vinden.

## Bijlage 3

### **Meetprotocol ter bepaling van de bronsterkte van de grindwinwerktuigen, alsmede grenswaarden voor 'gewoon' en laagfrequent geluid in het grensmaasproject**

#### INLEIDING

In de vergunning voor de ontgrondingswerkzaamheden in het Grensmaas-project is aangegeven dat de in te zetten winwerktuigen dienen te voldoen aan een bepaald immissierelevant bronvermogensniveau uitgedrukt in Lwr. Aangezien over de wijze van toetsing van deze grootheid in de praktijk nog enige discussie bestond, is een meetprotocol overeen gekomen op basis waarvan de in te dienen geluidrapportages voor de afzonderlijke winwerktuigen kunnen worden opgesteld. Dit meetprotocol volgt zoveel mogelijk de methodiek van de handleiding Meten en Rekenen industrielawaai 1999.

#### ALGEMENE UITGANGSPUNTEN MEETRAPPORAGES

- In de rapportages dient opgave te worden gedaan van de bedrijfssituatie waaronder de metingen zijn uitgevoerd. Uitgangspunt is dat de meting dient te worden uitgevoerd onder maximale representatieve bedrijfsvoering i.e. onder volle belasting (waarbij alle akoestisch relevante bronnen representatief in bedrijf zijn). Indien bronnen onderling verschillen wat betreft hun bedrijfsduur per dag, dan deze zoveel mogelijk apart bemeten waarna achteraf gecorrigeerd mag worden voor een eventueel beperktere bedrijfsduur gedurende de dagperiode (07.00-19.00 uur) dan de maximale 8 uren welke in aanvraag en vergunning zijn vermeld.
- De rapportage dient voorts alle hieronder genoemde voor het meet- en rekenprotocol en de beoordeling relevante grootheden te bevatten. Meet- en rekenwaarden in oktaafbanden en dB(A)-waarden voor het 'gewone' geluid en in tertsbanden van 6.3 t/m 125 Hz. voor het laagfrequent geluid.
- Voor het overige is het over rapportages gestelde in de handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai 1999 van toepassing.

#### MEET- EN REKENPROTOCOL

- Een winwerktuig met totale lengte L wordt opgebouwd gedacht uit 3 hoofdbronnen A, B en C (zie figuur 1) welke de geluidemissie-bepalende bronnen aangeven (zoals emmerladder/vijfkant, brekers, zeven) schematisch gepositioneerd op onderlinge afstand 0,5 L. Indien een winwerktuig op een zodanige wijze is opgebouwd dat het in alle redelijkheid niet met drie hoofdbronnen kan worden gemodelleerd, kan hiervan worden afgeweken.

De afwijking dient in de in te dienen rapportage te worden gemotiveerd. De alternatieve modellering dient in overleg met de Directeur te worden vastgesteld.

- Onderscheiden worden 4 uitstralingsrichtingen met een openingshoek van 90° (voor, zij1, achter, zij2).
- Het Lwr wordt bepaald aan de hand van het energetisch gemiddelde van de richtings specifieke Lwr's in de 4 uitstralingsrichtingen.

- o De richtingsspecifieke Lwr-waarden worden bepaald als het energetisch gemiddelde van de gemeten Li-waarden volgens:

$$Lwr,spec = Li (en.gem.) + 20 \log R + 11 + Dbodem$$

waarin:

Li = meetwaarde in een meetpunt

R = afstand tot de meest nabij gelegen hoofdbron

Dbodem = bodemcorrectie volgens IL-HR-13-01

De meteocorrectie (Cm) wordt daarbij buiten beschouwing gelaten.

- o De meetafstand R - i.e. de afstand van de meetposities rondom het winwerktuig tot het winwerktuig cq. de dichtstbijgelegen hoofdbron(nen) - bedraagt bij voorkeur L, doch maximaal 80 meter. Indien door de fysieke omstandigheden ter plaatse dan wel de aanwezigheid van stoorlawaai meten op deze afstand niet mogelijk is, dan mag hiervan gemotiveerd worden afgeweken in die zin dat de meetafstand mag worden verkleind tot uiterlijk 0,5 L, maar tot een minimum van 40 meter.
- o De meetposities zijn vaste meetposities zoals aangegeven in figuur 1. Het betreft telkens 3 meetposities per uitstralingsrichting.
- o Meting en berekening dient plaats te vinden in oktaafbanden voor het 'gewone' geluid en in tertsbanden voor het laagfrequent geluid.
- o Meet- en berekeningshoogte op de meetposities bedraagt +5,0 meter boven wateroppervlak.
- o Voor het overige blijft de handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai 1999 van toepassing.

#### MAXIMAAL TOEGESTANE BRONVERMOGENS

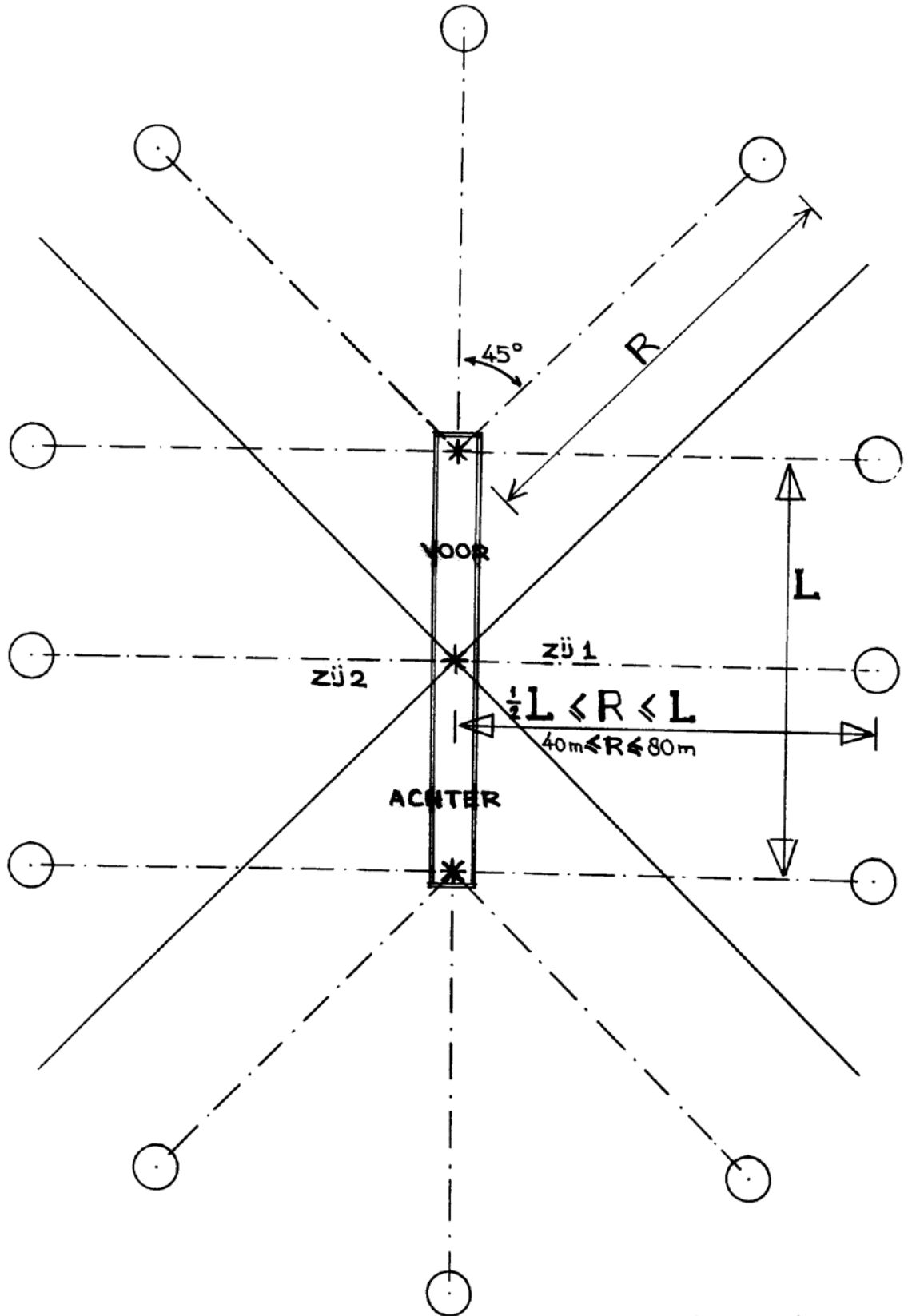
- o Het maximaal toegestane bronvermogen voor 'gewoon' geluid bedraagt: 116 dB(A)
- o Het maximaal toegestane bronvermogen voor laagfrequent geluid bedraagt per tertsband voor die locatie waar een grenswaarde voor het 'gewone' geluid geldt van 55 dB(A):

6.3	8	10	12,5	16	20	25	31.5	40	50	63	80	100	125 Hz.
148	145	143	140	138	136	133	130	126	123	120	121	124	129 dB.

- o Het maximaal toegestane bronvermogen voor laagfrequent geluid bedraagt per tertsband voor die locatie waar een grenswaarde voor het 'gewone' geluid geldt van 60 dB(A):

6.3	8	10	12,5	16	20	25	31.5	40	50	63	80	100	125 Hz.
143	140	138	135	133	131	128	125	121	118	115	116	119	124 dB.





FIGUUR 1 :  
meetposities t.b.v.  
Lwr-bepaling  
grindwinwerktuigen

## **Kappen houtopstand.**

*(artikel 2.2, eerste lid, onder g, Wabo; Het vellen of doen vellen van een houtopstand)*

Registratienummer: Z03FEBFEA15

### **Beoordeling verzoek.**

In uw aanvraag heeft u aangegeven dat het kappen van de houtopstand noodzakelijk is omdat dit binnen het werkterrein valt.

Wij merken op dat met inachtneming van het bepaalde in artikel 4:12a van de Algemene plaatselijke verordening (Apv) medewerking aan uw aanvraag wordt verleend. In artikel 4:12a van de Apv staan de weigeringsgronden weergegeven en wij zijn van oordeel dat deze in de voorliggende situatie niet van toepassing zijn om de volgende reden(en):

#### 1. natuurwaarde

Er is een natuurtoets uitgevoerd in de Lus van Linne waarin aanbevelingen stonden op het gebied van flora en fauna. Doordat er diverse aanpassingen worden gedaan om het gebied te ontwikkelen tot een robuust natuurkerngebied in de Maasplassen (o.a. de doorstroming te verbeteren, de stroomdal-vegetatie terug te brengen en ondiepe delen met grindbodem te ontwikkelen) zal de natuurwaarde enorm toenemen. Verder wordt er gewerkt conform de Gedragscode Flora- en Faunawet voor natuurbewust ontgronden. Om deze twee redenen is deze weigeringsgrond niet van toepassing.

#### 2. landschappelijke waarde / waarde

De afgraving van het grind biedt een uitstekende mogelijkheid voor het verbeteren van bestaande en het ontstaan van nieuwe biotopen. Gegeven de ontwikkeling van het gebied in positieve zin is er geen weigeringsgrond voor de uitwerking van in de aanvraag aangegeven maatregelen.

#### 3. beeldbepalende waarde

Deze weigeringsgrond overlapt weigeringsgrond 2 (landschappelijke waarde).

#### 4. cultureel-historische waarde

Deze weigeringsgrond is aan de orde indien de houtopstand bijvoorbeeld een onderdeel vormt van een cultuurhistorisch waardevol object of de houtopstand een duidelijk verband heeft met de geschiedenis van een plaats, belangrijk persoon of gebeurtenis. Mede gelet op de omstandigheid dat van de te kappen houtopstanden vele exemplaren geheel spontaan tot stand zijn gekomen, is van een cultureel-historische waarde geen sprake.

#### 5. waarde voor de leefbaarheid

Deze weigeringsgrond is aan de orde indien een gedeelte van een houtopstand wordt geveld en de resterende houtopstand schade zal ondervinden bij de verwijdering van de houtopstand. Daar hier geen grote bospercelen, die beschadigd kunnen worden, blijven staan is dit niet aan de orde.

#### 6. De waarde voor de leefbaarheid van het hout.

De te kappen bomen worden via spontane opslag op een groter perceel zeer ruim gecompenseerd waardoor de leefbaarheid ten slotte niet wordt aangetast mogelijk zelfs verbeterd.

onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken en bijlagen deel uitmaken van de vergunning.

**Voorschriften/ voorwaarden.**

Wij verbinden aan de vergunning de voorwaarde dat:

- de compensatie wordt gerealiseerd middels natuurlijke opslag. De compensatie behoort wel binnen een termijn van 3 jaar minimaal een omvang te hebben van de te kappen bomen (zie de paarse, rode en witte cirkels in overzichtskaart 1 op pag. 72 van de bijlagen van de aanvraag). Indien dit niet binnen deze termijn is bereikt dient het verschil bijgeplant te worden. De compensatie dient plaats te vinden binnen de projectgrenzen van de Lus van Linne.

**Leges.**

Ingevolge de Legesverordening is de aanvraag activiteit 'Kappen houtopstand' legesplichtig.

Leges: € 26,85

**Flora en faunawet.**

*(artikel 2.1, eerste lid, onder i, Wabo; Het verrichten van een andere activiteit die behoort bij een algemene maatregel van Bestuur aangewezen categorie activiteiten die van invloed kunnen zijn op de fysieke leefomgeving)*

Registratienummer: Z03FEBFEA15

Voor het project "nieuw leven in de lus van Linne" wordt gebruik gemaakt van de gedragscode Flora en faunawet voor natuurbewust ontgronden. Hierin staan regels die moeten worden gevolgd om aanwezige beschermde natuurwaarden (flora en fauna) te beschermen d.m.v. werkwijze, ontheffingen, voorzorgsmaatregelen etc.

Indien er beschermde soorten worden gevonden waarvoor de gedragscode niet geldt, dient alsnog een ontheffing bij het ministerie van Economie, Landbouw en Innovatie (ELI) te worden aangevraagd.